



ROMÂNIA

Județul CLUJ

Consiliul Local CÂMPIA TURZII

Str. Laminoriștilor, Nr. 2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: [primaria@campiaturzii.ro](mailto:primaria@campiaturzii.ro) ;

Nr. ad. 385 din 23.03.2017

## PROCES- VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii din data de 23.03.2017.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii se desfășoară în Sala de ședințe a Palatului Cultural „IONEL FLOAȘIU”, Câmpia Turzii, începând cu ora 13<sup>00</sup>.

Se intonează imnul național.

Consiliul Local a fost convocat prin Dispoziția nr. 385 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 17.03.2017. În convocare au fost specificate data, ora, locul desfășurării, precum și ordinea de zi propusă a se discuta, conform prevederilor legale. Convocarea consilierilor locali s-a făcut prin e-mail și SMS.

La ședință participă 18 consilieri în funcție.

Participă la ședință domnul Lojigan Dorin Nicolae - Primarul Municipiului Câmpia Turzii.

Este prezent la ședință secretarul UAT, domnul Ștefan Niculae.

Participă la ședință dl. Pop Petre – consilier județean.

Sunt prezenți la ședință persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Primarului, de la societățile comerciale și instituțiile publice de sub autoritatea Consiliului Local, cetățeni și reprezentanți ai mass-media.

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** aduce la cunoștință prezența consilierilor și precizează că ședința este statutară.

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** – Vă rog să faceți propuneri pentru președintele de ședință.

**Dna. Cîmpean Mariana** – Multumesc pentru activitatea lui dl. Pătruțiu și propun pe dl. Szabó Róbert István.

**Președinte de ședință este ales dl. Szabó Róbert István cu 18 voturi pentru.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Dacă sunt obiecțiuni la procesul verbal al ședinței ordinare din data de 23.02.2017.

**Dl. Tot Vasile Simion** – Am avut o intervenție după ce domnul Antal Adrian vorbea de cele două societăți, și am făcut precizarea că noi suntem UAT, neavând calitatea de societate, m-am uitat pe înregistrarea video, acolo figurează, în procesul verbal nu figurează. Undeva pe ultima pagină, după intervenția domnului Antal Adrian. V-aș ruga să se verifice înregistrarea video, să se consemneze în procesul verbal intervenția.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Rog secretariatul să verifice și să modifice procesul verbal.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – La fel am avut și eu o intervenție la începutul ședinței de luna trecută, în care precizam că avem între noi un consilier județean care nu a fost prezentat. În acest proces de ședință nu este introdusă intervenția mea, tot așa, vreau să se verifice și să se introducă. Și atunci când mai avem în rândul nostru un consilier județean, să îl prezentați. Mulțumesc!

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.01.2017, cu obiecțiunile făcute. Este aprobat cu 18 voturi pentru.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Se propune suplimentarea ordinii de zi cu un proiect de hotărâre: Proiect de hotărâre privind aprobarea unei oferte de donație.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Supun la vot suplimentarea ordinii de zi. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Supusă votului *suplimentarea ordinii de zi* se aprobă cu 18 voturi pentru.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Am văzut că sunt cetățeni care vor să ia cuvântul înainte de începerea ordinii de zi. Au un subiect care face referire la punctul 8. Dacă doriți să îi ascultăm. Aș dori să îi lăsăm să vorbească înainte.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Vor lua cuvântul la punctul *Diverse*.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Aș dori să îi lăsăm să vorbească înainte.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Conform legii, pot lua cuvântul la punctul *Diverse*, la finalul ședinței.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Este înainte de aprobarea ordinii de zi, deci vă rog să îi lăsăm să își spună punctul de vedere.

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** – Nu am înțeles cu ce probleme au venit.

**Dna. Corina Pop** – Ați primit deja materialele, noi dorim să vă prezentăm cu ce probleme se confruntă locuitorii a

două străzi, strada Viitorului din Câmpia Turzii și strada Republicii din Câmpia Turzii. Dorim să vă supunem atenției că pe ordinea de zi, la punctul 8, aveți o propunere de hotărâre de aprobare a unei *Comisii de sistematizare a circulației*, comisie despre care noi am fost informați de către domnul primar cu ocazia audienței din data de 16.03 că există și a emis deja hotărâri, hotărâri care lezează dreptul de proprietate, viața, sănătatea oamenilor de pe cele două străzi din municipiul Câmpia Turzii. Prin urmare, în momentul în care veți analiza acel punct de pe *Ordinea de zi*, considerăm că trebuie să fiți foarte bine informați că trebuie să ascultați și punctul de vedere al cetățenilor care sunt afectați de către anumite decizii care se iau și pe care le girați prin votul pe care îl dați în CL. Dorim să vă propunem ca acest punct să fie discutat într-o altă ședință, după ce sunt ascultați cetățenii, locuitorii ai celor două străzi, *Viitorului și Republicii*.

**Dl. Secretar Ștefan Nicolae** – Știți ce conține Proiectul de hotărâre?

**Dna. Corina Pop** – Este vorba despre propunerea de aprobare a *Comisiei*...

**Dl. Secretar Ștefan Nicolae** – Da, este vorba despre constituirea unei *Comisii*, care se va ocupa de tot ceea ce înseamnă drumuri și străzi în municipiul Câmpia Turzii. Vă rog să îmi spuneți cu ce afectează asta ceea ce dvs. tocmai ați spus? Întrucât eu consider că desemnarea unei *Comisii* tocmai acest scop îl are, de a încerca să reglementeze situația la nivelul municipiului Câmpia Turzii legat de drumuri și străzi, e vorba de o comisie, nu e vorba de a face anumite lucrări, consider că nu există nicio legătură cu ceea ce spuneți dvs. desemnarea acestei comisii. Eu propun președintelui să vă dea cuvântul la *Diverse*.

**Dna. Corina Pop** – Dacă îmi permiteți două vorbe să vă mai spun, nu putem fi de acord...

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Stimată doamnă, conform prevederilor Legii administrație publice locale, doar inițiatorul, deci doar primarul poate retrage proiectul de pe *Ordinea de zi*. Eu nu am de gând să îl retrag, însă rog consilierii locali să vă asculte punctul de vedere la momentul la care se discută punctul 8 de pe *Ordinea de zi*, respectiv aprobarea acelei comisii.

**Dna. Corina Pop** – În măsura în care înainte de a se lua o decizie cu privire la constituirea acelei comisii ne permiteți să ne spunem punctul de vedere...

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Recomandarea mea este să fiți ascultați și să vă spuneți punctul de vedere, este normal, eu personal n-am nimic împotriva, dacă domnul secretar și domnul viceprimar, președinte de ședință, consideră că este în regulă, din punctul meu de vedere, nicio problemă. Și mie mi se pare corect să vă spuneți punctul de vedere.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Aici în materialul pe care îl avem de la distincții cetățeni, la pg. 4 scrie: *deviația circulației a fost aprobată prin hotărârea din 02.03.2017 a Comisiei de sistematizare a circulației*, aici scrie o afirmație falsă, *decizia de convocare a CL pentru înființarea Comisiei a fost emisă în data de 17.03.2017, la o zi după urgența la care reprezentanții străzii Viitorului au fost sfidați și dezinformați*. Vreau să-l întreb pe domnul primar dacă își asumă această afirmație făcută.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Mă întrebați dacă îmi asum afirmațiile altor persoane?

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Nu, afirmația făcută în cadrul audienței cu cetățenii.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Domnule consilier Rege, eu la *Punctul 8* voi răspunde. Eu am zis că din punctul meu de vedere poate să li se dea cuvântul, n-am nicio problemă că dumnealor vorbesc în ședința de CL, mi se pare normal, sunt cetățeni ai municipiului, au dreptul își spună punctul de vedere. Ce au scris dumnealor acolo, dacă este drept sau nu, asta e o altă discuție, pentru care nu pot eu să-mi asum ce afirmă dumnealor acolo.

**Dna. Corina Pop** – Nu vreau să vă asumați decât ceea ce ați spus!

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Domnul primar, aici are loc o ilegalitate. Dacă dvs. ați declarat că a fost o hotărâre a *Comisie de sistematizare* și noi astăzi constituim comisia...

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – E clar că există o hotărâre a *Comisie de sistematizare*, da, susțin asta în continuare.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Domnul Rege, există o dispoziție a primarului care numește comisia respectivă. Am solicitat să introducem pe *Ordinea de zi* pentru că vrem să introducem și un consilier local în această comisie. Tocmai de aceea.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Aici se spune despre înființarea unei comisii. Deci înființarea, nu modificarea componenței.

**Dna. Corina Pop** – Aprobarea Regulamentului de funcționare!

**Dl. Rege Gheorghe Iulian** – Până acum exista ilegal, deci toate deciziile pe care le-a luat...

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Este ilegal din punctul dvs. de vedere. Această Comisie a fost înființată prin dispoziție a primarului. Acum, pentru că s-a dorit să fie introdus și un consilier local, colegii au solicitat să fie prin HCL. Referatul, dacă veți vedea, este în data de 10, nu este pe data de 16, eu consider că am răspuns. Pentru orice alte nelămuriri vă puteți adresa oricărui organ al statului considerați de cuviință.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Stimată doamnă, vă rog să luați cuvântul la *Punctul 8*, când o să

ajungem.

**Supun la vot ordinea de zi astfel cum a fost completată. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?  
Supusă votului, este aprobată cu 18 voturi pentru următoarea:**

#### **ORDINE DE ZI :**

1. Informare privind indicatorii de performanță și de evaluare a activității S.C. DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII S.A. pentru anul 2016.
2. Macheta de raportare financiară aferentă anului 2016, respectiv situația financiară a societății conform indicatorilor cuprinși în contul de rezultate.
3. Informare privind activitatea desfășurată de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Câmpia Turzii în anul 2016.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare privind comunicarea actelor de procedură în format electronic.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului privind regimul închirierii pășunilor proprietate privată a municipiului Câmpia Turzii.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii, situat în cartierul Șarăt, subzona D2, în vederea construirii unei sau mai multor clădiri cu destinația de spații comerciale și de prestări servicii.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Câmpia Turzii.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Comisiei de Sistematizare a Circulației în municipiul Câmpia Turzii, a componenței și a Regulamentului de funcționare a acesteia.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: *SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE și FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE*, municipiul Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 197, județul Cluj.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: *RIDICARE INTERDICȚIE DE CONSTRUIRE – SCHIMBARE ZONĂ FUNCȚIONALĂ din ZONĂ DE LOCUINȚE în ZONĂ DE DOTĂRI COMPLEXE – CONSTRUIRE SPĂLĂTORIE AUTO*, municipiul Câmpia Turzii, str. Iancu Jianu, nr. 112, județul Cluj.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: *CONSTRUIRE CLINICĂ STOMATOLOGICĂ și CREAREA UNUI AL DOILEA ACCES DIN STR. NOUĂ*, str. Andrei Mureșanu, nr. 15, în municipiul CÂMPIA TURZII, județul Cluj.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unui imobil din domeniul privat al municipiului Câmpia Turzii în domeniul public al acestuia.
13. Proiect de hotărâre privind declararea zilei de „20 septembrie – Ziua Muzeului Prima Școală Românească 1879”, în municipiul Câmpia Turzii.
14. Proiect de hotărâre privind declararea zilei de „3 iunie – Ziua Palatului Cultural Ionel Floașiu”, în municipiul Câmpia Turzii.
15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii ca membri ai Consiliului de administrație al *Colegiului Tehnic „Victor Ungureanu”* Câmpia Turzii.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Structurii organizatorice, Organigramei și a Statului de funcții ale *Spitalului Municipal „Dr. Cornel Igna”*, Câmpia Turzii.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele sociale pentru anul 2017, destinate închirierii, precum și propunerile privind ordinea și modul de soluționare a acestora în Municipiul Câmpia Turzii, depuse până la data de 28 februarie 2017.
18. Proiect de hotărâre privind deplasarea unei delegații a Municipiului Câmpia Turzii la Mohacs – Ungaria în perioada 19 – 22 mai 2017.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei oferte de donație.
20. Diverse

Se trece la dezbateră ordinea de zi:

## **1. Informare privind indicatorii de performanță și de evaluare a activității S.C. DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII S.A. pentru anul 2016.**

Prezintă conducerea S.C. DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII S.A.

**DI. Director Mândruțiu Horațiu** – Aștept întrebări!

**DI. Tot Vasile Simion** – Văd aici că avem 53 km de asfalt în municipiul nostru. Și spune pe machetă, la *II. Punctul 4*, lungimea rețelei de străzi pe care s-au executat lucrări de întreținere, mie mi-a dat un total de 39,62 km. Lucrări de reparații și întreținere! Aș vrea să-l întreb pe domnul director dacă într-adevăr s-au făcut lucrări de reparații și întreținere, sau e doar o cifră care s-a trecut în materialul acesta ca să vedem și noi. Pentru că dacă din 52 km dacă scazi 39, rămân încă 13 km pe care nu s-a intervenit. Ori dacă iei de la Poarta 3 până la ieșirea din oraș, ar cam pușca, acolo nu s-au făcut intervenții. Asta e rugămintea mea: s-au făcut sau nu?

**DI. Director Mândruțiu Horațiu** – S-au făcut, iar pe str. Laminoriștilor au fost două intervenții de plombare anul trecut, din septembrie de când sunt eu.

**DI. Tot Vasile Simion** – Intervenții poate punctuale, nu înseamnă km întregi. 39 km...

**DI. Director Mândruțiu Horațiu** – Da, reparațiile nu înseamnă total.

**DI. Tot Vasile Simion** – Eu mi-am schimbat rotula săptămâna trecută la mașină, m-a costat niște bani. La genunchi nu.

**DI. Isac Tudorache Ionel** – În data de 12.01.2017 am făcut o interpelare către domnul primar, privind creanțele societății *Mechel*, și plățile efectuate în trimestrul III, adică 09-12. 2016, de către instituția Primarului către terți. Aici, în anexă, la S.C. DOMENIUL PUBLIC S.A., total lucrări, de reparații trotuare, reparații străzi, etc., un total de plăți de 618.542 lei. Eu în această informare nu am regăsit, adică am rămas stupefiat, la *Indicatori de performanță privind spațiile verzi*, am discutat și ieri în comisii, 816 arbori în trimestrul IV. Eu nu găsesc această plată în răspunsul pe care mi-l dă domnul primar la interpelare. Al doilea exemplu, 583.943 mp, tot în trim. IV, tundem iarba, gazon, și așa mai departe. În răspunsul la această interpelare nu găsesc aceste plăți. Vă mulțumesc, dacă îmi puteți răspunde!

**DI. Vasile Soporan** – Aș vrea să vă spun o povestioară. Am fost în ianuarie și acum trei săptămâni pe la DOMENIUL PUBLIC și vreau să vă spun sincer că am fost încântat de ordinea și curățenia care este acolo. În interior. Eu nu am fost afară. Uitându-mă pe hârtii, am văzut că domnul director a readus undeva la un miliard de lei în opt luni de zile, ceea ce denotă că acest om își merită postul, părerea mea, și dă dovadă de profesionalism și de responsabilitate.

**DI. Antal Iosif Adrian** – Vreau să îi felicit pe cei de la DOMENIUL PUBLIC, pentru că de când au preluat noua conducere, această societate – nu știu domnul Isac ce citește, cum citește, trebuie înțeles mai mult, plățile se fac în spate... – în ultimele două trimestre au mers pe profit. Primul trimestru, din luna iulie au mers pe profit de 77.065, și ultimul trimestru de când au preluat 47.079. vă străduiți să recuperați ce au făcut cei dinainte și spor la lucru în continuare!

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Dacă tot suntem la momentul felicitărilor, nu am vrut să intervin, dar trebuie să intervin să-i felicit și eu pentru că este a nu-știi-câta oară când vin cu documente care nu sunt asumate de Consiliul de administrație al societății, nu știu după ce reguli lucrează ei, dar ar trebui să lucreze după lege. Inclusiv aceste prezentări nu sunt asumate de către C.A. Sunt semnate de directorul economic și de directorul general. Nu se poate! Am mai tras semnal de alarmă! De două ori a semnat domnul primar în locul lor! Acum vine și semnează doar domnul director și doamna Fazekaș. Unde-i C.A., unde-i conducerea societății?

## **2. Macheta de raportare financiară aferentă anului 2016, respectiv situația financiară a societății S.C. DOMENIUL PUBLIC S.A., conform indicatorilor cuprinși în contul de rezultate.**

Comisia de specialitate nr. 1 – dl. Antal Iosif Adrian – aviz favorabil.

**DI. Tot Vasile Simion** – Macheta de raportare văd că este depusă în data de 03.03.2017 de către conducerea societății. Întrebarea mea este, astăzi avem consiliu de administrație la această societate? Și dacă nu, la ce dată au expirat mandatele?

**DI. Mândruțiu Horațiu** – Hotărârea de numire a C.A. ați luat-o dvs. anul trecut, calculați 6 luni și aveți și răspunsul.

**DI. Tot Vasile Simion** – Eu am pus doar o întrebare, nu mă puneți acum să calculez.

**DI. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Vă răspund eu, domnul consilier. Au expirat mandatele C.A., săptămâna viitoare urmează ședința pe buget, dacă doriți pot să vă comunic și înainte. Am primit adrese de la cele două societăți, și de la DOMENIUL PUBLIC și de la SALUBRITATE în care suntem înștiințați că nu au C.A. până la finalizarea procedurii pe Legea 109/2011 privind guvernarea corporativă. Dacă consiliul hotărăște să facem o ședință de îndată, putem face luni, dacă nu, joi la ședința de buget. Veți fi convocați mâine, probabil.

**Dl. Tot Vasile Simion** – Și la ce dată le-a expirat mandatul? Eu nu merg să stabilesc sau să calculez. Cineva trebuia să mă informeze, nu numai pe mine, pe toți consilierii locali, domnilor, vedeți că într-o săptămână, două, C.A.-ului îi expiră mandatul. Ca să nu avem societate la care să nu aibă cine să conducă, Legea 31 spune foarte clar: C.A. conduce societatea, iar activitățile de conducere curentă, directorul, conform contractului de mandat. Noi astăzi avem director și nu avem C.A. Nu vi se pare că dacă se întâmplă ceva societatea este descoperită? Arde o mașină, cine va fi tras la răspundere?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Domnul consilier, s-au făcut informări către Primărie din partea directorului în ceea ce privește expirarea mandatului C.A.

**Dl. Tot Vasile Simion** – Repet: nu Primăria este acționarul societății! Acționarul societății este municipiul Câmpia Turzii prin Consiliul local. Dacă ați făcut adresă către Primărie, cineva trebuia să vină cu adresa să ne-o prezinte nouă.

### **3. Informare privind activitatea desfășurată de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Câmpia Turzii în anul 2016.**

Prezintă SPCLEP, Câmpia Turzii.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Către domnul primar, ați lecturat această informare?

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Da!

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Și dacă da, de ce nu vă asumați? De ce nu semnați și ștampilați?

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Am omis, domnul Isac.

### **4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare privind comunicarea actelor de procedură în format electronic.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr.1 – domnul Antal Iosif Adrian – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Domnul Antal, dvs. avizați favorabil. La mine scrie că a fost avizat cu 3 voturi pentru. Care trei?

**Dl. Antal Iosif Adrian** – L-am rugat pe un coleg de-al meu să semneze procesul-verbal, domnul Tavi Ciobanu a uitat atunci și a zis că va semna. Dar dvs. aveți o copie care a fost făcută înainte.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Mă bucur! Domnul Pătruțiu, ați fost președinte de ședință! Vă rog să contestați! Vă rog domnul secretar să se consemneze în procesul verbal cum a fost aprobat acest raport de avizare, din superficialitate la întocmirea documentelor.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**În urma votului rezultă: 12 voturi pentru și 6 abțineri** (Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica, Isac Tudorache Ionel, Ciobanu Octavian Andrei, David Lică Gabriel, Tot Vasile Simion).

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 26 din 23.03.2017  
privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare privind comunicarea actelor de procedură  
în format electronic*

### **5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului privind regimul închirierii păsunilor proprietate privată a municipiului Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Eu nu am raport de avizare! Chiar așa, mă sabotați? Și-atunci domnul Pătruțiu, ce raport de avizare dați? Îl dați astăzi?

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – L-am dat, nu mai vorbiți așa! L-am dat cu 5 voturi, au fost prezenți membri, dvs. nu l-ați primit, a fost o omisiune.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Vă rog să se consemneze în procesul-verbal că acest proiect de hotărâre nu are raport de avizare. Vă mulțumesc!

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – Vă rog, domnul Șumandea, de ce n-ați anexat raportul de avizare? Vă rog să îl prezentați!

**Dl. Șumandea Darius** – Este, în original. Îl prezint președintelui de ședință!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Raport de avizare, a fost aprobat cu cinci voturi!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.**

**Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 27 din 23.03.2017**

**privind aprobarea modificării Regulamentului privind regimul închirierii pășunilor proprietate privată a municipiului Câmpia Turzii**

**6. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii, situat în cartierul Șarăt, subzona D2, în vederea construirii uneia sau mai multor clădiri cu destinația de spații comerciale și de prestări servicii.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

**Dl. Nicoară Emil** – Nu participă la dezbateri și vot.

**Dl. Bradu Ovidiu Dan** – La art. 4 al Proiectului de hotărâre, în loc de prețul concesiunii la nivelul de 20 euro/mp/an, să se scrie prețul concesiunii 20 euro/mp.

**Dl. Tot Vasile Simion** – La comisii ieri am pus în discuție prezența unor cabluri de înaltă tensiune îngropate în pământ pe parcela D2/17, care traversează pe diagonală acest sector de teren, de la colțul gardului, nu chiar, a societății DOMENIUL PUBLIC, până la punctul de la școală. Am avut o discuție cu cei de la Renel astăzi, mi-au confirmat că au trasat pe o anumită parte cu roșu și cu verde, pe care a semnat-o Dl. Săveanu Sorin, și pe care au trimis-o Serviciului de specialitate și a specificat foarte clar că acel sector de teren este traversat de cabluri de înaltă tensiune. Să evităm situația pe care am avut-o înainte, cu PUZ-ul prin care se alocau acele parcele tinerilor care îndeplineau condițiile legale, și apoi am fost nevoiți după un an să relocăm parcelele, să le ducem mai sus, din discuția cu cei de la Renel, domnul Ceclan mi-a spus că nu poate veni.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Cu cine ați discutat?

**Dl. Tot Vasile Simion** – Cu domnul Săveanu Sorin! Era vorba despre construirea unui punct de transformare la colț Titulescu cu nu mai știu ce stradă, este sub tensiune întreaga zonă, mi-au spus că voi putea da proiect de hotărâre de șantier pe câteva puncte, dar întreaga rețea eu nu pot, poate știe domnul primar mai multe amănunte. Eu voi vota acest proiect, pentru că este în interesul societății, dar să nu pășim că ținem omul cu banii luați din bancă și nu își poate face construcția. Să nu vină înapoi și să plătesc eu.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Domnule consilier, foarte bună și pertinentă observația dvs., am aici avizul emis de Electrica, redactat de domnul Săveanu, eu am purtat discuții cu dumnealui, într-adevăr este o bucată de cablu care e chiar pe colțul terenului D2, așa cum rezultă din schiță, însă în aviz se menționează foarte clar că distanța de la LES la cel mai apropiat element ar fi de 0,6 m, conform normelor tehnice pe care le au ei. Deci, din punctul nostru de vedere, în momentul de față se poate construi acolo. Bineînțeles că dacă va fi nevoie vom discuta, noi păstrăm o bună corespondență și o bună relație cu domnul Săveanu, deci nu sunt probleme, iar în ceea ce privește acel punct de transformare, și acolo suntem în discuții, a fost la mine cu domnul șef de sucursală de la Câmpia Turzii și purtăm discuții acolo unde este nevoie, să vedem ce soluții tehnice găsim. Situația nu este aceeași cu acel cablu, cu acele parcele, cu studiul de fezabilitate pe care dvs. l-ați votat în mandatul trecut, pentru că acolo toate parcelele de la cap la coadă erau afectate și nu se putea face niciun fel de construcție acolo.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**În urma votului rezultă: 17 voturi pentru. Amendamentul se aprobă.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**În urma votului rezultă: 17 voturi pentru** (Nicoară Emil nu participă la dezbateri și vot).

**Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 28 din 23.03.2017**

**privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii, situat în cartierul Șarăt, subzona D2, în vederea construirii uneia sau mai multor clădiri cu destinația de spații comerciale și de prestări servicii**

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Domnul secretar de la Comisia 2, cu câte voturi a fost emis prezentul Raport de avizare? La intervențiile mele din ședințele anterioare spuneți că nu contează semnăturile. Vă mulțumesc!

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – Păi acum aveți semnăturile. Știți număra până la cinci?

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Vă rog să răspundeți conform formularului, nu dvs., secretarul comisiei. Dvs. sunteți obligat, ca și președinte, să verificați atunci când semnați un document.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă: 16 voturi pentru și 2 abțineri (Uiorean Monica și Ciobanu Octavian Andrei).

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 29 din 23.03.2017*

*privind aprobarea modificării și completării Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Câmpia Turzii*

### **8. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Comisiei de Sistematizare a Circulației în municipiul Câmpia Turzii, a componentei și a Regulamentului de funcționare a acesteia.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – Vreau să vă spun din start, înființarea acestei *Comisii* nu are nicio legătură cu ce vreți dvs., care aveți perfectă dreptate și trebuie să vă ascultăm, dar înființarea acestei comisii nu are nicio legătură cu problema pe care o ridicăți dvs.

**Dna. Corina Pop** – Vă înțeleg punctul de vedere, dar nu sunt de acord cu el. În primul rând, dacă astăzi se înființează această Comisie, din punctul nostru de vedere, se înființează doar pentru a putea emite decizii care să acopere abuzurile care au fost deja săvârșite. Dacă îmi permiteți, câteva chestiuni procedurale. Este foarte grav faptul că astăzi sunteți chemați aici să aprobați înființarea unei comisii, aprobarea Regulamentului ei de funcționare și să aflăm în ședința publică de astăzi că acea comisie există, că de fapt, domnilor consilieri, nu sunteți chemați să înființați comisia, ci să adăugați un consilier. Nu pot fi de acord cu această susținere. Este foarte grav dacă un oraș este condus de niște persoane care nu au proprietatea termenilor. Înființăm sau modificăm, aducem completări unei decizii deja existente? Vreau să vă mai spun încă două lucruri. Onorat CL, dacă vă uitați pe OG 43/1997 republicată, constatați că dvs., CL, sunteți administratorii drumurilor publice de interes local. Prin urmare, doar dvs. aveți competența de a vă delega anumite atribuțiuni conferite de lege, în favoarea cuiva. Aud acum de la domnul viceprimar că există o astfel de comisie, înființată printr-o decizie a primarului. Dispoziție, mă scuzați! Atât timp cât CL este cel care este administratorul drumurilor de interes local, doar CL poate să-și delege, și haideți să se hotărască, totuși, pentru ce ați fost chemați. Dacă există un Regulament, pentru ce trebuie să-l aprobați acum? În baza cărui Regulament a funcționat până acum Comisia? Am aflat de această dispoziție de convocare a CL încercând să aflu ce presupune activitatea Comisiei, ce a decis până în momentul de față? Și am constatat că pe site-ul Primăriei nu există niciun fel de date, cum este prevăzută structura organizatorică, este o comisie-fantomă, până astăzi când s-a supus aprobării – să ne hotărâm – înființarea sau modificarea Comisiei? Doresc să subliniez că pe ordinea de zi înființați ceva ce există deja. În momentul acesta consider că orice decizie alta decât aceea de respingere a Proiectului va fi lovită de nulitate. Și o să facem demersurile necesare procedurale. Încă nu am expus problemele cu care se confruntă cetățenii, în momentul acesta am reacționat doar la ceea ce am auzit astăzi aici.

Onorat CL, inițial am încercat să vă convingem de faptul că ar fi în favoarea cetățenilor celor care se confruntă cu probleme, să amânați hotărârea cu privire la această Comisie, cu atât mai mult cu cât nu ați fost informați, din punctul nostru de vedere, corect. Locuitorii str. Viitorului și Republicii din Câmpia Turzii s-au trezit peste noapte, la sfârșitul lunii februarie, cu zeci, în prezent sute de camioane de mare tonaj care străbat zilnic, de luni până sâmbătă, străzile acestea. Vă invit să mergeți la fața locului și să vedeți ce se întâmplă, domnul primar mi-a spus că dânsul a asfaltat strada din banii celorlalți cetățeni, este regretabil punctul de vedere al domnului primar, respectăm instituțiile locale, instituțiile naționale, dar considerăm că primarul de aceea este ales, sau viceprimarul, să fie în slujba cetățenilor, iar toți cetățenii contribuie, pentru ca din taxele și impozitele respective să fie rezolvate problemele locale. Or, în momentul de față, creându-se această deviere a traficului pe o rută care nu știm să fi fost supusă aprobării CL, adică administratorului drumului public, ne trezim cu o circulație intensă care are drept consecințe distrugerea locuințelor acelor oameni. Acei oameni nu sunt deranjați de praf, nu sunt deranjați de zgomot, dar se trezesc după 40-50 de ani de locuit în Câmpia Turzii că pentru un capriciu al cuiva, nu știu foarte clar pentru că nu mi-a fost prezentat un document, o decizie în baza căreia s-a deviat traficul, se trezesc cu casele distruse, crăpate, după mai puțin de o lună de deviere a traficului. Considerăm că e abuziv totul, cu atât mai mult cu cât nu v-a fost adus la cunoștință, cu atât mai mult cu cât această deviere a traficului

se face în favoarea unei societăți controlate de familia unui funcționar public, angajat al Primăriei municipiului Câmpia Turzii.

V-am depus, pentru a putea verifica cele spuse, un extras informal de la Registrul Comerțului în care vă arătam cine este societatea. Se numește Explorandrei, această societate face transport de balastru și alte materiale pe care le obține prin excavare de la punctul de lucru din Câmpia Turzii, legal autorizat, la punctul de lucru din Luna, punct de lucru care nu funcționează legal, vă rog să observați la pg. 3 din extrasul de informare că acea societate are sediul expirat, acea societate, am verificat, nu are avize de mediu, deci funcționează complet nelegal. Dar, în același timp, cu girul primarului, se efectuează transport dintr-o parte în alta, punându-se în pericol bunurile și viețile cetățenilor. Au încercat cu bună-credință să sesizeze primarul în data de 06.03, deci cu câteva zile înainte de data de 10.03, invocată mai devreme de domnul primar. Răspunsul a fost acela de a da jos indicatorul de circulație care prevedea restricții de masă maximă admisă. În momentul acesta din indicator a mai rămas o simplă bară, iar indicatorul STOP, care trebuia să marcheze ieșirea din str. Viitorului la intersecția cu Republicii a fost inversat, astfel încât apare semnul STOP la ieșirea din intersecție. Considerăm că este o sfidare, că atât timp cât era limitat accesul autovehiculelor cu tonaj mai mare de 3,5 T, o astfel de decizie de modificare a traficului nu putea fi făcută decât printr-o HCL, luată în urma unor studii care să ateste faptul că nu există riscul unor prejudicii asupra locuințelor cetățenilor de pe str. Viitorului și Republicii. Din păcate nu s-au primit răspunsuri, din păcate ni s-a spus că trebuie să acceptăm situația pentru că este o măsură temporară. Am cerut să ni se comunice, să înțelegem și să transmitem cetățenilor ce înseamnă temporar din punctul de vedere al domnului primar. Bineînțeles, nu ni s-a putut răspunde. Dacă studiați *Regulamentul Comisiei*, care vă este propus spre aprobare, această *Comisie* urmează să decidă asemenea devieri temporare, pe care nu le definește nicăieri și rămân la aprecierea unor persoane destinele oamenilor și măsurile pe care autoritatea consideră că este în drept să le ia.

În considerarea celor pe care vi le-am prezentat, și a celor expuse mai pe larg în cuprinsul memoriului, din respect pentru oamenii care sunt aici, vă rog să țineți seama de cele pe care vi le-am prezentat și să respingeți proiectul.

Vă mulțumesc!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Și eu vă mulțumesc! Aș vrea să fac câteva precizări în calitate de președinte al *Comisiei de sistematizare a circulației*, prin dispoziție a primarului 414/24.06.2016, acesta este documentul, dispoziția primarului, care subliniază care sunt membri acestei Comisii. Revenind la cele spuse de dna de pe strada Viitorului, s-a decis în *Comisia de sistematizare a circulației* devierea circulației autoutilitare pe str. Viitorului având în vedere că structura acelui drum suportă un tonaj de până la 60 T. Într-adevăr, este o măsură temporară. Cât privește legalitatea acestei comisii, domnul secretar al municipiului vă poate spune mai multe.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Aș vrea să fac și eu câteva observații cu privire la cele expuse din acest material. Cât privește legalitatea, îl las pe domnul secretar să vă răspundă. Aș vrea să expun motivele pentru care s-a introdus acest proiect pe ordinea de zi, având în vedere că actele premergătoare care au stat la baza acestui proiect au fost făcute cu mult înainte să veniți dvs. la mine în audiență. S-a luat hotărârea de către *Comisia de sistematizare* din care eu nu fac parte, de deviere a traficului pe această stradă, exact cum v-am explicat și în audiență, dar fac aceste precizări pentru colegii consilieri locali, pe motivul că în acest moment strada Republicii este într-o stare avansată de degradare, canalele sunt efectiv sub nivelul solului cu câte 50 cm, iar *Compania de apă* nu intervine pentru a verifica, putem pune în pericol întreg traficul care se desfășoară pe str. Republicii, asta înseamnă toate mașinile de pe str. Griviței, Plopilor, Mureșului, Aviatorilor, care circulă pe această stradă. V-am spus și atunci și repet și acum, este o măsură provizorie până la finalizarea reparațiilor pe str. Republicii, și pe care deja le-am început, însă nu v-am putut da un termen și nu vă pot da nici acum, numai după aprobarea bugetului și a programului de reparații, care va fi aprobat ulterior aprobării bugetului. Acesta este motivul pentru care am deviat traficul pe această stradă, Viitorului, urmează ca după reabilitarea str. Republicii, m-am întâlnit cu toți transportatorii care tranzitează strada Republicii cu mașinile lor, pentru a rezolva această situație și a nu pune în pericol sau a ajunge în situația de a nu mai putea folosi deloc str. Republicii. Le-am solicitat și după audiența cu dvs., m-am întâlnit și le-am spus să reducă viteza cu care circulă pe str. Viitorului, am fost și eu pe acolo și sâmbătă și duminică, și nu am văzut camioane să treacă cu viteza pe care dvs. o susțineți. Asta în ceea ce privește partea administrativă.

**Dna. Corina Pop** – Duminica nu circulă! Din ce înțeleg circulă de luni până sâmbătă. Dacă sunt oamenii aici, v-am pus o întrebare în cadrul audienței, văd că v-ați aplecat asupra ei, vă rog să le spuneți doar ce nu ne-ați putut spune nouă: cine suportă prejudiciile create acestor oameni și doresc să se consemneze cine va suporta acele prejudicii. Nu am primit răspunsul, a fost evitat, dar este momentul să îi lămurim, să știe cui se adresează. Au fisuri în pereții caselor, fisuri ale gardurilor, și până se va sista acea măsură temporară ele vor fi mult mai grave.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Faceți dovada existenței acestui prejudiciu!

**Dna. Corina Pop** – Bineînțeles că vor face dovada, să nu vă faceți probleme. Întrebarea este clară: cine suportă? Înțelegem cine decide, înțelegem cine este administratorul drumului public, dar nu știm cine va suporta consecințele.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Eu nu intru în polemică cu dvs. pentru că nu este rolul meu aici, eu v-am spus



ce s-a întâmplat.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Stimată doamnă, vi s-a răspuns la întrebare!

**Dna. Corina Pop** – Mă iertați, domnule viceprimar, nu mi s-a răspuns la întrebare. A fost evitat răspunsul la întrebare.

**Dl. Varodi Ioan** – Stimată doamnă, mă adresez și dvs. și colegilor din CL. Consider că înființarea prezentei comisii mai devreme menționată este utilă și necesară. Dacă urmăriți în *Regulamentul de funcționare al Comisiei*, art.2, lit.a: *instituirea de restricții și interdicții referitoare la traficul rutier și pietonal*. Aceasta este una dintre atribuții, printre altele. În ceea ce privește menționarea dvs. cum că nu vi se pare tocmai firesc sau normal ca o mână de oameni să hotărască destinele orașului, ați avea dreptate în parte. Cam acesta e rolul CL și ce face CL face de obicei pentru cetățeni. Acesta este și rolul *Comisiei* și consider că este și necesară și utilă. Acum să stabilim un termen exact cred că va fi greu de spus indiferent cine ar conduce orașul, pentru că sunt anumite termene care nu pot să fie stabilite cu exactitate. Dar problema nu cred să rămână. Eu locuiesc în apropiere și pe mulți dintre cetățenii cu care ați venit am fost și colegi în fabrică, ne cunoaștem de atâția ani, niciun fel de problemă și recunosc că problema pe care ați adus-o în dezbatere mi-a fost adusă la cunoștință atât de domnul Trifan, cât și de fam. Cornea, Ghemeș și alții cu care ne cunoaștem de mult. Nu pot să le dau un răspuns exact acum, dar asta nu înseamnă că nu se va face nimic. Vă mulțumesc!

**Dna. Corina Pop** – Voiam să subliniez faptul că vorbeam despre acei oameni care decid soarta orașului, dar nu au proprietatea termenilor. Ați fost chemați astăzi să înființați o comisie existentă? Eu am citit *Ordinea de zi, Convocatorul*, de aceea mi-am permis să fac acea afirmație. Îmi cer scuze că poate a fost o afirmație dură, dar nu puteți hotărî înființarea a ceea ce există. Aici este gravitatea situației. Haideți să ne hotărâm: există o comisie care ia decizii valabile și astăzi, când mai alegeți un membru al Comisiei? Haideți să avem proprietatea termenilor, haideți să mergem legal, să urmăm pașii, acea Comisie, repet, nu există în structura publicată pe site-ul Primăriei. Am vrut să cunosc activitatea Comisiei. Într-adevăr, nu exista. Dar, din fericire, am găsit publicată *Dispoziția de convocare a CL*. Revolta și consternarea a fost maximă! Există o Comisie care ia decizii, decizii care nu sunt publice, acea Comisie nu poate fi în vreun fel văzută sau auzită. Vreau să vă spun încă un lucru: am cerut domnului primar cu ocazia audienței să ne faciliteze obținerea acelei hotărâri din 2 martie a Comisiei într-un termen rezonabil. Iar răspunsul domnului primar a fost că îl vom primi în termenul legal. Știu ce înseamnă termenul legal. Am insistat. Mi s-a spus: doamnă, veți primi răspuns în termenul legal. E o comisie-fantomă? Unde putem găsi documentele, deciziile, emise de o astfel de comisie, pe care acum o înființați? Sau poate n-o veți înființa, în măsura în care vă aplecați puțin asupra a ceea ce vi se propune. Vă mulțumesc!

**Dl. Secretar Ștefan Nicolae** – Aș vrea să stați, pentru că aș vrea să vă expun situația. Înainte de a trece la lămurirea aspectelor în termeni juridici, vreau să vă spun că absolut toți primarii până la această oră, absolut toți au emis dispoziții de numire a acestei comisii. Există și în acest caz o dispoziție de numire a acestei comisii. Vreau să vă atenționez că în niciun caz autoritatea care are tutela administrativă asupra CL și asupra primarilor din județ, acesta este prefectul, n-a atacat în contencios dispozițiile respective. Există o dispoziție prin care s-a numit o *Comisie*, dar întrucât s-a dorit să se introducă doi consilieri, este vorba de președintele *Comisiei de urbanism* și un consilier din această comisie, hotărârea se dorește a fi de numire a comisiei, pentru că dispoziția, stimată doamnă, este act administrativ, cum și hotărârea este act administrativ, doar că au putere juridică diferită. Hotărârea poate să impună executivului să facă ceva, dispoziția nu poate impune CL să facă ceva. În consecință, se adoptă această hotărâre de numire a membrilor unei comisii, ceea ce înseamnă că dispoziția rămâne în caducitate, adică nu mai produce efecte. Sunteți de acord până acum?

**Dna. Corina Pop** – Absolut deloc! Vorbiți despre numire când în convocator spuneți înființare.

**Dl. Secretar Ștefan Nicolae** – Stimată doamnă, a fost înființată o comisie printr-o dispoziție, se dorește a se numi prin HCL, pentru că cel ce este într-o oarecare măsură subordonat este primarul, pentru că trebuie să ducă la îndeplinire hotărârile de consiliu local. Întrucât se dorește introducerea a doi consilieri locali, dar hotărârea nu poate aduce modificări la dispoziție, pentru că este un act administrativ superior dispoziției, atunci se înființează comisia și se numesc noi membri în comisie. Mă înțelegeți?

**Dna. Corina Pop** – Mulțumesc! Deci se înființează comisia! Vă mulțumesc din suflet!

**Dl. Secretar Ștefan Nicolae** – Doamnă, o comisie este înființată prin dispoziție. Dar pentru că prin hotărâre nu se pot aduce modificări dispoziției, se înființează din nou comisia cu noi membri.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Stimată doamnă, domnul secretar v-a explicat în termeni juridici afirmațiile dvs. Vă mulțumesc! Dacă mai aveți alte intervenții, la punctul *Diverse*.

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – Vreau să îi spun doamnei că îi respect părerea, dar nu sunt de acord cu ea, cel puțin cu prima parte. Vă rog frumos dacă vreți să urmăriți înregistrarea și să vedeți ce afirmații ați făcut. Se înființează această comisie ca să se șteargă abuzurile. Vă rog să mă credeți că în secunda 2 când eu o să semnez un act care a fost emis, indiferent ce act, anterior datat, o să îmi dau demisia din CL. Și afirmația dvs. pare cam dură, nici măcar dură nu pot să îi zic, ați făcut niște afirmații degradante. Vă rog frumos să urmăriți înregistrarea, ce ați spus.

**Dna. Corina Pop** – Nu am spus ca să semneze, am spus ca să acopere acțiuni existente.

**Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu** – Și asta ce înseamnă?

**Dna. Corina Pop** – Eu am spus abuzuri săvârșite deja!

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Vreau să vă spun că grupul PSD este alături de cetățenii de pe aceste străzi și de pe celelalte, va vota împotriva acestei hotărâri și vreau să îi spun domnului primar că reabilitarea str. Republicii și mutarea traficului pe str. Viitorului nu rezolvă problema traficului greu în municipiul Câmpia Turzii. Nu poți să reabilitezi str. Republicii, să o faci pistă de avioane ca să vină camioanele și să nu afecteze infrastructura clădirilor. Mulțumesc!

**Dna. Uiorean Monica** – Există restricții de tonaj pe strada Viitorului?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – În momentul de față nu! În urma ședinței de sistematizare a circulației din luna martie s-a hotărât exact traseul celor 7 firme care au transport pe aceste străzi, Republicii, Aurel Vlaicu și Viitorului. Pe Aurel Vlaicu în prezent se circulă doar tur. Am prins operatori care au camioane. Tocmai de aceea s-a ridicat restricția pe această stradă. Au traseu tur pe str. Aurel Vlaicu și retur pe str. Republicii.

**Dna. Uiorean Monica** – Ar fi bine să fie restricție de tonaj pentru a nu strica și str. Republicii.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Exact asta va face comisia de care vă ocupați astăzi.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Vă citesc pct.1.3 din procesul verbal al *Comisiei de sistematizare a circulației* din 02.03. – *Pentru celelalte firme care își desfășoară activitatea în cartier Blocuri și au transport cu autovehicule trafic greu, traseul de circulație va fi următorul: intrare pe str. Aurel Vlaicu, ieșire pe str. Republicii, deci am răspuns la întrebarea pusă de către dna. consilier. Aceste restricții au fost stabilite de către membrii comisiei împreună cu reprezentanții Poliției Rutiere.*

**Dl. David Lică Gabriel** – Vreau să vă spun că la mine în audiență a venit dl. Mărginean de pe str. Viitorului, cunosc problema, am încercat să discut cu angajații respectivei firme de transport, nu este nicio problemă, toate firmele trebuie să desfășoare activitate economică, din câte am înțeles există un drum de piatră pe care pentru o perioadă s-ar putea deplasa, nu ar fi mai bine să amenajăm noi ca Primărie, decât să se deterioreze str. Viitorului, care este asfaltată să reziste la 60 T, dar vreau să vă spun că am fost pe str. Viitorului și o cetățeană a venit și mi-a spus că pe vremuri s-a cedat teren din curte pentru drum, pentru că nu era suficient de lat. Casele se distrug, cine răspunde?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Vă răspund tot eu, în cazul în care există un drum de hotar, acela este proprietate privată, nu este domeniul public pentru ca noi să hotărâm să se poată circula pe acel drum sau nu, tocmai din acest motiv nu se poate folosi acel drum la care ați făcut referire.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Există două drumuri, unul care trece prin balastiera societății Transilvania Impact, care a permis accesul până vine vremea bună, care trece pe lângă depozitul de sodiu și nu va mai lăsa, și mai este un alt drum care este întrerupt de parcela unui cetățean din Câmpia Turzii care nu dorește, indiferent de câte demersuri s-au făcut de către firma care face transportul, eu nu pot să intervin.

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Această comisie este înființată, nu văd rostul să mai înființăm noi o altă comisie numai ca să între unul sau doi consilieri locali, nu văd rostul pentru care să înființăm această comisie.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Este dreptul dvs. să respingeți proiectul de hotărâre.

**Dl. Varodi Ioan** – Aș avea un amendament, la pg. 2, la componența comisiei: *Un consilier local din cadrul Comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, protecția mediului, investiții, desemnat de președintele Comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, protecția mediului, investiții*, pentru a fi menționat exact președintele cărei comisii.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - **Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

*Amendamentul se aprobă cu 17 voturi pentru și o abținere (Tot Vasile Simion).*

**Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendament. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva** (Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica, Isac Tudorache Ionel, Ciobanu Octavian Andrei, David Lică Gabriel, Tot Vasile Simion) și **1 abținere** (Tot Vasile Simion).

**Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 30 din 23.03.2017**  
**privind aprobarea înființării Comisiei de Sistematizare a Circulației în municipiul Câmpia Turzii,**  
**a componenței și a Regulamentului de funcționare a acesteia**

**9. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE și FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, municipiul Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 197, județul Cluj.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Nu particip la dezbateri și vot.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă: 17 voturi pentru (Isac Tudorache Ionel nu participă la dezbateri și vot)

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 31 din 23.03.2017*

*privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE și FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, municipiul Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 197, județul Cluj*

**10. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: RIDICARE INTERDICȚIE DE CONSTRUIRE-SCHIMBARE ZONĂ FUNCȚIONALĂ din ZONĂ DE LOCUINȚE în ZONĂ DE DOTĂRI COMPLEXE – CONSTRUIRE SPĂLĂTORIE AUTO, municipiul Câmpia Turzii, str. Iancu Jianu, nr. 112, județul Cluj.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Nu participă la dezbateri și vot.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă: 17 voturi pentru (Isac Tudorache Ionel nu participă la vot)

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 32 din 23.03.2017*

*privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea RIDICARE INTERDICȚIE DE CONSTRUIRE-SCHIMBARE ZONĂ FUNCȚIONALĂ din ZONĂ DE LOCUINȚE în ZONĂ DE DOTĂRI COMPLEXE – CONSTRUIRE SPĂLĂTORIE AUTO, municipiul Câmpia Turzii, str. Iancu Jianu, nr. 112, județul Cluj*

**11. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea: CONSTRUIRE CLINICĂ STOMATOLOGICĂ și CREAREA UNUI AL DOILEA ACCES DIN STR.NOUĂ, str.Andrei MUREȘANU, nr. 15, în municipiul CÂMPIA TURZII, județul Cluj.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Nu participă la dezbateri și vot.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă: 17 voturi pentru (Isac Tudorache Ionel nu participă la dezbateri și vot).

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 33 din 23.03.2017*

*privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea CONSTRUIRE CLINICĂ STOMATOLOGICĂ și CREAREA UNUI AL DOILEA ACCES DIN STR.NOUĂ, str.Andrei MUREȘANU, nr. 15, în municipiul CÂMPIA TURZII, județul Cluj*

**12. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unui imobil din domeniul privat al municipiului Câmpia Turzii în domeniul public al acestuia.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan

Comisia de specialitate nr. 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Doamne Primar, în data de 15.05.2013, când este datat procesul-verbal, aveați funcția de viceprimar, de ce nu ați semnat procesul-verbal, ați participat la predare-primire?

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Pentru că a semnat domnul Primar Hanga.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Nu am întrebat cine a semnat, ci dacă ați participat la predare-primire.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Nu mai rețin.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Și atunci de ce folosiți documente cu înscrisuri false?

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – La ce înscrisuri false vă referiți?

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – A semnat domnul Hanga în locul dvs.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Și care este problema, de când primarul nu poate semna pentru viceprimar?

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Baza legală domnule secretar în baza căreia primarul poate semna peste viceprimar.

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** – Conform Legii nr. 215/2001 primarul are posibilitatea să delege atribuții la viceprimar, secretar și la aparatul de specialitate al primarului.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Domnule consilier, vreți să spuneți că acea comisie a făcut o greșală atunci când a preluat lacurile?

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Eu am întrebat dacă ați participat când s-au preluat lacurile.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Și eu v-am răspuns că nu mai rețin.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 34 din 23.03.2017  
privind aprobarea trecerii unui imobil din domeniul privat al municipiului Câmpia Turzii în  
domeniul public al acestuia*

**13. Proiect de hotărâre privind declararea zilei de „20 septembrie – Ziua Muzeului Prima Școală Românească 1879” în municipiul Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiatori:

- Uiorean Monica
- Rece Gheorghe Iulian
- Isac Tudorache Ionel
- Ciobanu Octavian Andrei
- Gabriel Lică David

Comisia de specialitate nr. 3 – doamna Cîmpean Mariana – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului

**Dl. Antal Iosif Adrian** – Nu participă la dezbateri și vot.

**Dna. Cîmpean Mariana** – Referitor la proiectul de hotărâre, propunerea de amânare a discuției proiectului de hotărâre până la soluționarea litigiului consider că este plauzibilă, pentru că este vorba de un litigiu al cărui rezultat nu se poate cunoaște.

**Dna. Uiorean Monica** – Vreau să întreb persoana care a făcut raportul de specialitate dacă cunoaște situația imobilului.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** - Dați-mi voie să răspund eu, nici măcar noi nu cunoaștem situația imobilului pentru că suntem în litigiu cu Parohia Ortodoxă pentru proprietatea imobilului

**Dna. Uiorean Monica** – Cu tot respectul, vreau să întreb persoana care a făcut raportul de specialitate.

**Dna. Lucia Golfin** – Nu am înțeles exact întrebarea.

**Dna. Uiorean Monica** – Unde este înregistrat în acest moment muzeul?

**Dna. Lucia Golfin** – Cred că domnul secretar poate să vă răspundă la această întrebare.

**Dna. Uiorean Monica** – Vă rog să îmi răspundeți la întrebare, nu să mă trimiteți la altcineva! Nu ni se pare în regulă să nu putem numi *Ziua muzeului*, pentru că este proprietatea Municipiului Câmpia Turzii.

**Dna. Lucia Golfin** – Dvs. ați face o petrecere într-o altă locuință?

**Dna. Uiorean Monica** – Dar este la mine în curte, doamnă, ce nu înțelegeți?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Doamna consilier, în raportul de specialitate se prevede faptul că actualmente *Școala Românească* este în litigiu.

**Dna. Lucia Golfin** – Doamna Uiorean, dacă vă uitați în raportul de specialitate și necesitate, domnul Ștefan este cel mai în măsură să vă răspundă, dacă ați fi fost la ședințele pe comisie, ați fi ascultat explicația d-lui Ștefan, din păcate nu ați putut veni.

**Dl. Ștefan Niculae** – Este înregistrat în proprietatea Municipiului Câmpia Turzii, în baza unei Hotărâri a Consiliului Local, și consfințit prin Hotărâre de Guvern în 2002, vreau să accentuez că se află în litigiu în acest moment, prin Legea nr.71 de punere în aplicare a dispozițiilor noului cod civil, înscrierile în C.F. nu mai conferă deocamdată decât dreptul de opozabilitate față de terți, având în vedere faptul că este vorba de o acțiune în revendicare formulată de Parohia

Ordodoxă nr. I Câmpia Turzii.

**Dl. Petre Pop, consilier județean** – Dorește să ia cuvântul.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Conform legii – art.52 din Legea 215/2001 – dvs. puteți lua cuvântul la punctul *Diverse*. Aveți hârtie de la CJ? Sunteți invitat? Trebuie să aveți invitație din partea primarului sau a președintelui CJ.

**Dl. Petre Pop, consilier județean** – Nu știu de ce vă încapătânați cu atâta vehemență, suntem în CL...

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Tocmai de aceea vă rog să păstrați solemnitatea ședinței.

**Dl. Petre Pop, consilier județean** – Nu mi se pare normal, nu îi lăsați nici pe oameni, nu se poate discuta o problemă legată de patrimoniu? Sunteți aleșii oamenilor!

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Domnule președinte, domnul Petre Pop s-a ocupat îndeaproape de construirea acestui muzeu. De ce veniți dvs. și faceți niște aprecieri că nu-i legal? Lăsați-l să vă explice!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – La punctul *Diverse*!

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Nu la *Diverse*, că aici este important.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Vă rog să vă conformați cu ce a hotărât președintele de ședință.

**Dl. Secretar Nicolae Ștefan** – În cadrul procesului s-a redefinit acțiunea în acțiune în revendicare.

**Dl. Petre Pop, consilier județean** – Revendicare înseamnă să fi fost odată în posesia parohiei...

**Dl. Secretar Nicolae Ștefan** – Nu. Până nu se pronunță instanța nu se va ști exact a cui este proprietatea. Doar atât am vrut să invoc, cele două aspecte pe care se bazează CL. Noi ne bazăm pe acea hotărâre de CL cum că clădirea și terenul sunt proprietate publică, iar ei se bazează pe extrasul funciar, care, așa cum am mai menționat, conferă doar drept de opozabilitate față de terți.

**Dl. Primar Dorin Nicolae Lojigan** – Ca să calmez puțin spiritele, nu cred că ar fi momentul să discutăm aici despre o soluție pe care o va da instanța. Pot doar să vă spun că în acest moment procesul este catalogat ca fiind o revendicare, ca să putem dormi liniștiți, vrea să vă spun că Primăria Câmpia Turzii face, prin *Serviciul Juridic*, toate demersurile necesare pentru a câștiga acest proces, și ca acest imobil să rămână proprietatea municipiului. Aici nu discutăm politică, aici discutăm administrație, și în momentul acesta pot să vă garantez că eforturile pe care colegii de la *Serviciul juridic* le fac în acest moment pentru câștigarea acestui proces sunt foarte mari. Și până acum modul în care s-au prezentat în fața instanței a fost unul exemplar. Vom face aceleași demersuri în continuare și speranța noastră este ca acest proces să fie câștigat. Acum, dacă ne referim strict la *Proiectul de hotărâre*, și eu consider că atâta timp cât proprietatea acestui imobil nu este clarificată, atâta timp cât persoana care răspunde de *Muzeu* n-a fost în stare de o lună de zile să ia în discuție și să pregătească *Regulamentul de organizare și funcționare*, atâta timp cât de o lună de zile n-a fost în stare să vină în fața dvs. cu un proiect de hotărâre pentru a stabili niște tarife pentru vizitarea *Muzeului*, și atâta timp cât dvs. nu vă puteți pronunța asupra proprietății, ci doar instanța are posibilitatea să se pronunțe, și eu cred că este oportun să se amâne aprobarea acestui proiect de hotărâre până după ce se clarifică situația juridică a imobilului. Nu în ultimul rând, vreau să menționez faptul că *Muzeul* nu este introdus în circuitul muzeelor din țară, care ar fi un atu. După ce vor fi îndeplinite aceste condiții, cred că se poate reintroduce pe ordinea de zi și supus atenției CL.

**Dl. David Lică Gabriel** – Eu nu înțeleg aici care este legătura dintre litigiu și memoria aceluia obiectiv. Până la urmă e un simbol. Credeți că dacă cumva municipiul va pierde acea clădire, o să ducem vreunul acasă clădirea muzeului? O să rămână acolo, probabil va rămâne muzeu, chiar în proprietatea altcuiva. Deci până la urmă ce treabă are instanța cu o chestiune comemorativă? Sau închidem muzeul până se hotărăște ce se face? Nu o să mai lăsăm oamenii să intre acolo? Nu mi se pare normal.

**Dl. Primar Dorin Nicolae Lojigan** – Litigiul care este clarifică proprietatea muzeului. Dacă noi stabilim data de 20 sept. și în august stabilește instanța că proprietar este Parohia și parohia vrea să facă acolo casă parohială, ce facem?

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Noi nu ne referim la o clădire, ne referim la o idee, un simbol, asta sărbătorim, chiar dacă nu pomenim, doar sărbătorim atâtea date istorice, chiar dacă locația nu mai există, dar este un simbol. Ne cramponăm de o clădire pentru a nu comemora ceva.

**Dl. Ciobanu Octavian Andrei** – Aș dori să îl întreb pe domnul secretar, dacă tot vorbim de litigiu, ce șanse avem să câștigăm?

**Dl. Secretar Nicolae Ștefan** – Când pornești la război, șansele sunt 50/50!

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Mă apucă plânsul! Nu știu ce legătură are? Oare *Ziua maghiarilor* se sărbătorește numai la Budapesta? Oare – am văzut un afiș oarecând că sărbătorim *Ziua țiganilor*. Care este problema? Va fi un litigiu? O să ne dea afară parohia? Trebuie să facem eforturi să răscumpărăm clădirea cum am făcut cu clădirea de la *Pavel Dan*. Care este problema? Vrem să stabilim o dată de naștere a acestui muzeu.

**Dl. Varodi Ioan** – ca să vin în completarea domnului Isac, într-adevăr, se sărbătorește *Ziua maghiarilor* oriunde există maghiari. Țigani nu mai e voie să spui că nu-i voie. Dar Ion Budai Deleanu a scris *Țiganiada*, nu *Rromaniada*. Referitor la afișele pe care le-ați văzut mai devreme. Eu am înțeles că noi de fapt nu avem un muzeu, avem o clădire.

Atunci cum să stabilesc ziua muzeului pentru ceva ce nu e muzeu? Vă mulțumesc!

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Domnul secretar, unde este înregistrată această clădire în patrimoniul? Este a Consiliului local! A fost consfințită prin hotărâre. Ne contestăm propriile hotărâri? Cum adică o clădire?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă: **6 voturi pentru** (Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica, Isac Tudorache Ionel, Ciobanu Octavian Andrei, David Lică Gabriel, Tot Vasile Simion) și **11 abțineri** (Bradu Ovidiu Dan, Cîmpean Mariana, Crihălmeanu Călin Sorin, Ghemeș Sabin Marcel, Nicoară Emil, Pătruțiu Mihail Iuliu, Sima Georgiana Cristina, Soporan Vasile, Szabo Robert Istvan, Varodi Ioan, Vîtus Ioan), Antal Iosif Adrian nu participă la vot.

*Proiectul de hotărâre se respinge*

#### **14. Proiect de hotărâre privind declararea zilei de „3 iunie – Ziua Palatului Cultural Ionel Floașiu” în municipiul Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiatori:

- Uiorean Monica
- Rece Gheorghe Iulian
- Isac Tudorache Ionel
- Ciobanu Octavian Andrei
- Gabriel Lică David

Comisia de specialitate nr. 3 – doamna Cîmpean Mariana – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dna. Cîmpean Mariana** – Vreau să precizez că această propunere se regăsește în *Calendarul cultural*, foarte amplu și detaliat, pentru că el cuprinde activități în aproape toate domeniile, grație șefei *Serviciului cultural*, doamnei Lucia Golfîn, și la care am lucrat, fără lipsă de modestie, în calitate de președinte al *Comisiei pentru învățământ, cultură, culte, sănătate, tineret și sport*. Acest calendar a fost înaintat la *Serviciul finanțe*, în vederea includerii lui în proiectul de buget pe anul acesta. Din alt punct de vedere, începând cu jumătatea a doua a anului trecut și începutul anului 2017, în *Palatul cultural* au avut loc o mulțime de activități culturale și științifice foarte bine organizate, bogate în conținut, educative, bogate în patriotism, în sentimente emoționale, și care de fiecare dată s-au bucurat de un public spectator numeros. Prin faptul că în incinta *Palatului cultural* se desfășoară toate aceste activități culturale și nu în altă parte, consider că se marchează importanța acestui edificiu cultural. În altă ordine de idei, *Palatul cultural* se află situat în centrul municipiului nostru, este modern, frumos, curat, grație foștilor domni primari, a actualului domn primar, și, în acest context, vin cu două probleme. Pe parcursul mandatului nostru trebuie să găsim o culoare mai vie, mai impunătoare, pentru exteriorul acestui palat. Și în al doilea rând, dacă se poate ridica un monument care să perpetueze amintirea acestei personalități care este „Ionel Floașiu”. Mă veți întreba cu ce fonduri. Pe parcursul mandatului cred că vom găsi fonduri nerambursabile și să realizăm și aceste obiective, alături de altele pe care ni le propunem.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Doamna consilier Cîmpian, eu vreau să vă mulțumesc pentru cuvintele frumoase pe care mi le-ați adresat mie, nu este meritul meu, este meritul *Serviciului cultural*, și vă mulțumesc că în calitate de consilier local, dar mai ales în calitate de președinte al *Comisiei de cultură*, dvs. participați la evenimentele pe care Primăria și Consiliul local le organizează, spre deosebire de alți consilieri locali, care din cauza unor frustrări nici măcar personale, aleg să refuze invitațiile pe care de fiecare dată le găsiți pe masa de consiliu sau la poarta Primăriei, prin care sunteți invitați toți consilierii locali și nu numai, de a participa la aceste evenimente pe care noi le organizăm. Prezența extrem de numeroasă a publicului spectator din Câmpia Turzii la evenimentele pe care noi le organizăm, pot aminti doar ultimul eveniment.

Domnul consilier județean (Petre Pop), vă rog să nu mă întreruți. Cunosc tactica dvs. de a întrerupe în speranța că îmi voi pierde șirul ideilor. Nu o să mă faceți să îmi pierd șirul.

**Dl. Consilier județean Petre Pop** – Vă rog să mă scuzați!

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – În comparație cu anii trecuți, așa cum am spus-o și ieri la un eveniment în această sală, sala a fost arhiplină, la un eveniment organizat de *Societatea culturală Câmpia Turzii 775*. O afirm cu toată responsabilitatea, după ce voi mulțumi acelui consilier local care participă la ședință, pentru că merită toată aprecierea, vreau să vă spun că în sfârșit în ultimele luni la Câmpia Turzii a reînviat actul cultural de înaltă ținută.

**Dl. Antal Iosif Adrian**: Din cele spuse de dna. consilier Cîmpian, acest proiect de hotărâre, fiind cuprins în programul culturii, eu nu particip la dezbateri și la vot.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Am să confirm ce spunea dna. consilier Cîmpean, este în dezbateri publică proiectul de hotărâre pe site-ul primăriei, unde aveți anexat și *Calendarul cultural*, unde este trecut, într-adevăr, preluat din *Calendarul cultural* de anul trecut, când administrația era condusă de altcineva, exact ceea ce dvs. doriți să legiferați

astăzi, Ziua Palatului cultural „Ionel Floașiu”. Modul în care *Serviciul Cultural* a înțeles să sărbătorească și în acest an acest edificiu, așa cum spunea dna. Cîmpean, este unul exemplar, și veți trăi pe viu cei care veți participa la acel eveniment. Cât privește propunerile dvs., dna. consilier, o să le avem în vedere, în ceea ce privește culoarea edificului, o să facem un studiu, să vedem dacă se impun sau nu niște demersuri. Trebuie să vă precizez că este un monument istoric și s-ar putea să avem nevoie de obținerea unor avize speciale.

**DI. Tot Vasile Simion** - Am rugăminte să mă scoateți puțin din ceață, nu-mi amintesc anul acesta să fi votat *Calendarul Cultural*.

**DI. Primar Lojigan Dorin Nicolae** - Nu ați fost atent, se află în dezbatere publică proiectul de buget, având ca anexa Anexa 1/16, privind *Calendarul cultural*.

**DI. Tot Vasile Simion** - Ca să pot bugeta, mai întâi aprob un calendar și găsesc resursele financiare, sau aprob bugetul și pe urmă aprob *Calendarul*, pentru că este activitate plătită din bani publici. În anii trecuți, și am fost patru ani consilier local, se aproba *Calendarul cultural* pentru tot anul, noi avem activități deja efectuate, fără să avem un buget aprobat, pentru că au fost și finanțate, este un atribut al ordonatorului principal de credite, în așa fel încât să poată organiza activități, dar calendarul nu-mi amintesc să-l fi votat, poate veniți cu un proiect de hotărâre, să discutăm puțin *Calendarul cultural*, nu bugetul.

**DI. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – V-am explicat, pe aceeași logică pe care s-au bazat administrațiile trecute, *Calendarul cultural* este anexă la *Proiectul de buget*, anexa 1/16, așa cum ați votat-o în fiecare an când ați fost consilier local.

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Vreau să completez că acest calendar se face conform *Strategiei culturale*, votată tot de către noi, și, într-adevăr, toată lauda pentru *Palatul cultural*, dacă tot se fac aceste activități, de ce să nu legiferăm? Proiectul acesta tocmai în sprijinul acestui lucru vine, să găsim o dată și să o sărbătorim. Am venit cu o propunere să votăm ziua *Palatului cultural*. Merită să sărbătorim o zi anume pentru *Palatul cultural*? Toată ziua sunt activități, cred că multe localități din țară nu au un program cultural atât de bogat.

**DI. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Sincer vă mulțumesc pentru aceste aprecieri!

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Nu este meritul dvs., dvs. aveți numai 7 luni de mandat. Este rezultatul efortului generațiilor trecute, dvs. numai le preluați și aveți obligația să le duceți mai departe.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? **Împotrivă? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 6 voturi pentru** ( Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica, Isac Tudorache Ionel, Ciobanu Octavian Andrei, David Lică Gabriel, Tot Vasile Simion) **și 11 abțineri** (Bradu Ovidiu Dan, Cîmpean Mariana, Crihălmeanu Călin Sorin, Ghemeș Sabin Marcel, Nicoară Emil, Pătruțiu Mihail Iuliu, Sima Georgiana Cristina, Soporan Vasile, Szabo Robert Istvan, Varodi Ioan, Vitus Ioan), Antal Iosif Adrian nu participă la vot.

*Proiectul de hotărâre se respinge*

### **15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii ca membri ai Consiliului de administrație al Colegiului Tehnic „Victor Ungureanu” Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 3 – doamna Cîmpean Mariana – aviz favorabil.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Invită la discuții pe marginea materialului și propuneri cu privire la persoanele desemnate.

**DI. Antal Iosif Adrian** – Până acum au făcut parte trei consilieri în C.A. Eu vin cu propunerea a doi consilieri, pe domnul Varodi Ioan și pe domnul Nicoară Emil.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Alte propuneri, dacă mai sunt? Rog secretariatul să întocmească buletinele de vot.

Se ia o scurtă pauză pentru exprimarea votului secret, în cabina de vot special amenajată, pe baza buletinelor de vot.

**DI. Isac Tudorache Ionel** – Domnule viceprimar, dvs. semnați expunerea de motive, care este componența numerică a acestui C.A.? Pentru că doamna Stoica aici ne spune un articol de lege, care mă lasă așa în suspans, și zice: „Consiliul de administrație e format din 13 membri, din care 6 sunt cadre didactice, primarul sau un reprezentant al primarului, și doi reprezentanți ai Consiliului local. După care dna. Stoica nu mai spune ce-i mai departe.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Comisia există în momentul de față, doar se modifică componența consilierilor locali, erau 3, rămân 2.

**Dna. Cîmpian Mariana** – Numărul este 13, pentru că pe lângă cei nouă membri participă doi reprezentanți ai părinților, participă liderul de sindicat, care nu are drept de vot, și un reprezentant al elevilor.

**DI. Ghemeș Sabin Marcel** – Prezintă procesul-verbal al Comisiei de validare cu privire la votul secret exprimat, fiind consemnate următoarele rezultate:

- Varodi Ioan – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
- Nicoară Emil – 15 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 17 voturi pentru și 1 împotriva (Isac Tudorache Ionel)**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 35 din 23.03.2017  
privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii ca membri ai  
Consiliului de administrație al Colegiului Tehnic „Victor Ungureanu” Câmpia Turzii*

**16. Proiect de hotărâre privind modificarea Structurii organizatorice, Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr.Cornel Igna” Câmpia Turzii.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 3 – doamna Cîmpean Mariana – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Invită** la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 36 din 23.03.2017  
privind modificarea Structurii organizatorice, Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Municipal  
„Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii*

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele sociale pentru anul 2017, destinate închirierii, precum și propunerile privind ordinea și modul de soluționare a acestora în Municipiul Câmpia Turzii, depuse până la data de 28 februarie 2017.**

Prezintă inițiator Viceprimar Szabó Róbert István.

Comisia de specialitate nr. 4 – doamna Uiorean Monica – nu am putut da avizul pentru că nu am avut cvorum în comisie.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István - Invită** la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Varodi Ioan – Ieri** am avut o întrunire pe comisia nr. 4, la orele 13 și am dezbătut proiectul de hotărâre.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Înainte** de a trece mai departe, în calitate de președinte al *Comisiei Sociale*, aș dori să felicit toți colegii care au luat parte, pot să zic că timp de două săptămâni am analizat aceste dosare, au fost foarte multe dosare, am lucrat cumulată 16 ore, tocmai de aceea vreau să-i felicit pentru munca depusă.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 37 din 23.03.2017  
privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele sociale pentru anul 2017, destinate închirierii,  
precum și propunerile privind ordinea și modul de soluționare a acestora în Municipiul câmpia Turzii, depuse până la  
data de 28 februarie 2017*

**18. Proiect de hotărâre privind deplasarea unei delegații a Municipiului Câmpia Turzii la Mohacs – Ungaria în perioada 19 – 22 mai 2017.**

Prezintă inițiator Primar Dorin Nicolae Lojigan.

Comisia de specialitate nr. 5 – domnul Vitus Ioan – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István - Invită** la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae – Aș** vrea să vă supun atenției un amendament, la anexa la proiectul de hotărâre să apară și un număr curent 9 – un consilier local supleant, în situația în care unul din cei nominalizați nu va putea participa la delegație atunci să intre consilierul supleant.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 18 voturi pentru. Amendamentul se aprobă.**

**Dl. Isac Tudorache Ionel – La art.2, alin. 2, am următorul amendament:**



- Primarul, viceprimarul și consilierii locali care fac parte din delegația care va pleca la Mohacs – Ungaria, sunt obligați să prezinte la prima ședință ordinară de consiliu un raport privind deplasarea efectuată, în caz contrar vor suporta cheltuielile deplasării, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali. Termenul maxim de depunere a raportului este de 30 de zile, deci nu așa cum este, numai consilierii locali.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István - Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?**

**În urma votului rezultă: 17 voturi pentru și 1 abținere(Antal Iosif Adrian). Amendamentul se aprobă.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Vă rog, propuneri!**

**Dl. Antal Iosif Adrian – Propun să participe la delegație domnii:**

1. Vasile SOPORAN,
2. Ioan VITUS,
3. Călin Sorin CRIHĂLMEANU,
4. Emil NICOARĂ,
5. Mihail Iuliu PĂTRUȚIU,
6. Ioan VARODI ca supleant.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Vreau să-l întreb pe domnul Antal cum s-a făcut lista, cu cine s-a consultat?**

**Dl. Antal Iosif Adrian – Acestea sunt propunerile, propuneți și dvs. pe cine doriți.**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Aveți majoritate în Consiliul local, din moment ce ați făcut lista, aceasta rămâne bătută în cuie.**

**Dl. Antal Iosif Adrian – Asta este!**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Știți, domnule Viceprimar când am spus luna trecută în legătură cu Comisia socială, când aveți chef și vă convine atunci propuneți de la PSD, acum nu propuneți, eu unul vă spun drept că nu doresc să particip la deplasarea la Mohacs, nu mi se pare corect să faceți o echipă PNL, UDMR și domnul Soporan, nu știu dacă a fost consultat partidul dânsului, dar cel puțin PSD a fost exclus de la aceste discuții și nu mi se pare normal.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Haideți că vă răspund eu, dacă sunt evenimente în cadrul Primăriei și în cadrul Consiliului local, întotdeauna grupul PSD a fost consultat și a fost invitat, este decizia dvs. să nu participați la anumite evenimente la care ați fost invitat, legat de propunerile făcute, acestea sunt propuneri, iar cei care au fost propuși trebuie să-și dea acceptul.**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Din moment ca au fost propuși și-au dat acceptul, deci dacă nu vreți să păstrați reprezentativitatea, măcar în CL, în decursul anilor să știți că au fost propuși consilieri din toate partidele, mai mult, au fost persoane și din administrația publică locală, dacă dvs. așa considerați și continuați din șicane în șicane este problema dvs.**

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae – Acestea sunt propuneri, se supune la vot, dvs. puteți face propuneri, orice grup parlamentar poate face propuneri, există opoziție și există putere.**

**Dl. Varodi Ioan – Aș dori să-i răspund domnului Rege referitor la componența Comisiei sociale, dacă ne aducem aminte, exact dvs. ați refuzat să faceți parte din comisie, nu a fost o listă pe care să fie nominalizări și pe care să fie tăieri, ați refuzat, să ne aducem aminte că în luna ianuarie tocmai acesta a fost motivul pentru care s-a amânat, reprezentativitatea din comisie, ulterior, după o lună de zile ați venit în Consiliul local și ați refuzat să faceți parte.**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Nu ați fost atent, am spus că unul din motivele pentru care am refuzat să facem parte din comisie a fost că suntem solicitați doar atunci când cineva are un interes.**

**Dl. Gheorghiu Sabin Marcel – Dl. Rege, dacă nu faceți propuneri din partea dvs. vă propun eu pe dvs. și pe dl. Isac.**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Eu nu mă duc.**

**Dl. Gheorghiu Sabin Marcel – Dar eu totuși vă propun.**

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Împotriva voinței mele nu mă puteți propune, trebuie să aveți acceptul meu înainte de a mă propune.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Aș dori acceptul celor care au fost propuși. Cei propuși își dau acceptul de a participa la delegație.**

**Dl. Antal Iosif Adrian – Mai am o propunere de completare:**

- șofer Ernő CSLAI.

**Dl. Rege Gheorghe Iulian – Bine că acum este șofer, când a trebuit să meargă ansamblul Mugurelul în Ungaria anul trecut nu a avut șofer disponibil, acum văd că este șofer aceeași persoană care nu a putut merge anul trecut, intenționat.**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István – Secretariatul să întocmească buletinele de vot. Se ia o scurtă pauză pentru exprimarea votului secret, în cabina de vot special amenajată, pe baza buletinelor de vot.**

**Dl. Ghemeș Sabin Marcel** – Prezintă procesul verbal al Comisiei de validare cu privire la votul secret exprimat, fiind consemnate următoarele rezultate:

1. Primar Dorin Nicolae Lojigan – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
2. Viceprimar Róbert István Szabó – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
3. Vasile Soporan – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
4. Ioan Vitus – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
5. Călin Crihălmeanu – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
6. Emil Nicoară – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
7. Mihail Pătruțiu – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
8. Ioan Varodi (rezervă) – 15 voturi pentru și 3 împotriva,
9. Cslai Ernő – 15 voturi pentru și 3 împotriva.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** - Supun la vot proiectul de hotărâre cu modificări și amendamente. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 38 din 23.03.2017*

*privind deplasarea unei delegații a Municipiului Câmpia Turzii la Mohacs - Ungaria în perioada 19–22 mai 2017*

### **19. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei oferte de donație.**

Comisia de specialitate nr. 1 – domnul Antal Iosif Adrian – aviz favorabil

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Invită la discuții pe marginea materialului.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Eu nu am avizul comisiei.

**Dl. Antal Iosif Adrian** – Dl. Jurist, vă rog să prezentați președintelui de ședință avizul favorabil al comisiei.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – De ce nu am la materiale avizul comisiei? Vă rog să se consemneze că nu am toate materialele. Este foarte laudabil că dl. Zamblău face prin societatea sa acest act caritabil, dar încă o dată superficialitate la întocmirea documentelor, lipsește contractul, la art. 2 se aprobă încheierea contractului de donație în formă autentică cu privire la bunul prevăzut la art. 1, care contract, unde-i? În plus, nu știu cine a făcut copy-paste, domnul primar sau doamna Stoica? Cred că doamna Stoica, pentru că *Expunere de motive* trebuia să faceți înainte.

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** - Vreau să vă spun că acest contract de donație nu vă poate fi prezentat pentru că trebuie încheiat la notar în formă autentică sub sancțiunea nulității absolute, așa încât el va fi încheiat în fața notarului public.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Și noi ce votăm aici?

**Dl. Secretar Ștefan Niculae** – Vă manifestați voința de a prelua în patrimoniul municipiului Câmpia Turzii acest document.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Am inițiat acest proiect de hotărâre fiind vorba de o troiță pe care Primăria municipiului Câmpia Turzii, în colaborare cu Asociația Refugiaților din Câmpia Turzii și cu Clubul Rotary, vor să o instaleze în acel părculeț din fața Palatului Copiilor, este o inițiativă laudabilă a Asociației Refugiaților și a Clubului Rotary de a monta această troiță în cinstea celor pe care-i reprezintă.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** - Și totuși nu puteam ști toate acestea din material, din *Expunerea de motive*?

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă: 18 voturi pentru.

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 39 din 23.03.2017*

*privind aprobarea unei oferte de donație*

### **20. Diverse**

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Vă rog să vă înscrieți la cuvânt! Dl. Tot, dl. Isac, dl. Varodi, dl. Antal, dna. Sima, dl. Soporan, dl. consilier județean Petre Pop, dl. Bașca, dna. Corina Pop.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Domnul președinte, v-aș ruga mai întâi cu cetățenii să începem.

**Dna. Corina Pop** – Îmi pare rău că în prezent constatăm noi, cetățenii, că în Consiliul local este o luptă între o alianță și un partid din afara alianței. În urmă cu câteva minute am fost abordată de către un consilier local aici de față, care, deși am venit aici cu probleme reale, ne-a cerut să nu ne lăsăm influențați de tabăra PSD, i-am văzut pentru prima dată în viața mea pe acești domni. Doresc să vă mulțumesc în numele tuturor celor prezenți aici, vă respect pentru că ați avut răbdarea să vă aplecați asupra materialelor, ați avut răbdare să ne ascultați și sperăm că ne veți susține.

**Dl. Bașca** – Bună ziua! Mă aflu în fața CL și aș dori să vă spun că eu dacă vin aici, vin să expun un punct de vedere în favoarea cetățenilor. Acum vă rog foarte frumos să avem răbdare cu toții până la încheiere și să ne asculte și nouă doleanțele noastre. În primul rând, vreau să trec direct la fapte. Vor fi probleme mai multe la nivel de municipiu. Sunt probleme în Piața Obor, acel loc unde se sacrifică mieii, este la 2 m de WC, este urât și vizual, nu știu dacă este canalizare, pentru a fi condiții pentru sacrificare, dacă se poate muta locația pentru anul viitor.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Sacrificarea mielor se poate face doar cu avizul D.S.V., în momentul când începe sacrificarea trebuie să existe avizul, dacă nu va exista avizul nu vor fi sacrificați miei în târg, este simplu. Lăsați să înceapă sacrificarea mielor, după care vom vedea.

**Dl. Bașca** – O altă problemă în piață este legată de producătorii de lapte, care aduc laptele în sticle de plastic, nu știu de unde au atâtea sticle și cum le spală. Ar trebui să aducă laptele direct ambalat. În piață sunt oameni care deși au certificat de producător nu au nicio treabă cu piața, se spune la televizor că trebuie să cumpărăm de la producător, produsele sunt transportate în saci din Piața Mică în Piața Mare. Magazinele mari scot la sfârșit de săptămână marfa care este spre expirare. Mai ajunge și prin magazinele mici, printre blocuri, marfă din aceasta. Și ar trebui să se ia măsuri la problema asta, pentru că nu toată lumea se uită la data expirării. O altă problemă, domnul primar, este că ați promis că veți repara WC-ul din parc și încă nu a început lucrarea. La nivel de municipiu nu avem unde să mergem la baie. Toată lumea întreabă al cui este stadionul: a Primăriei, a Mechel? Dacă dvs. tot umblați pe acolo, și vă place sportul, și la tot colectivul de aici, și mie, vă rog să vă uitați la gard. Gardul cade jos, tot este spart, distrus. Aveți în vedere să-l înlocuiți sau nu? Mai întreabă lumea de la *Centrul de zi, Asociația pensionarilor*, că domnul Vasinca, tot la 2-3 luni ne dădea câte o excursie în munți. Nu mai am de spus decât că vă mulțumesc că ați acceptat să vorbesc.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Eu mă gândeam să vă propun consilier local din partea PNL-ului la alegerile viitoare, că atât de bine cunoașteți modalitatea de desfășurare a ședințelor CL, tot ce înseamnă partea administrativă, încât cred că ați fi un bun consilier local. Dar m-ați dezamăgit astăzi și nu are rost să vă propun, pentru că, crezând că cunoașteți atât de bine tehnica legislativă, ar trebui să știți că nu se pot face investiții asupra WC-ului public pe care l-am promis decât după ce a fost aprobat bugetul. Dacă ați fi citit proiectul de buget care e în dezbatere publică pe site-ul Primăriei și nu numai, ați fi văzut că sunt bani pentru WC-ul public. Dar lăsați-ne să aprobăm bugetul săptămâna viitoare, după aceea să facem proiectul, să obținem autorizația, iar apoi să facem lucrarea. Mulțumesc!

**Dl. Bașca** – Noi am întrebat dacă o să îl faceți sau nu.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Lăsați-ne mai întâi să avem bani. Dacă domnii consilieri nu votează bugetul, nu îl vom face.

**Dl. Petre Pop, consilier județean** – Sunt dezbateri destul de interesante, am participat și particip la ședințe de CL pe toată raza județului Cluj și să știți că peste tot mi se dă cuvântul la orice punct de pe ordinea de zi, fără nicio problemă, pentru că este o chestiune de dezbatere, nu ar trebui să fim atât de încrâncenați în momentul în care încercăm să discutăm, pentru că discuțiile sunt în primul rând constructive, chiar dacă sunt în contradictoriu, chiar dacă de multe ori avem niște pasiuni mai mult emoționale decât raționale, dar eu zic că sunt în folosul cetățenilor, și cred că noi, în calitate de consilieri locali, nu funcționăm ca și o instanță unde noi stabilim cine are dreptul să vorbească și cine nu. Trebuie să ne aducem aminte că în campania electorală suntem foarte dispuși și le explicăm oamenilor toate lucrurile bune pe care vrem să le facem și cât suntem în asentimentul lor, iar în momentul când suntem la tribuna organelor deliberative, ne cam schimbăm atitudinea. În același timp, mă simt dator să îi spun colegului nostru Varodi că la Câmpia Turzii există *Muzeul Prima școală românească 1879*, pentru că a fost înființată printr-o HCL pe care ați votat-o și dvs. În același timp vreau să vă spun, tot așa, spre informare, că în România funcționează mai multe tipuri de muzee. Muzee proprietate particulară, muzee sub autoritatea *Ministerului Culturii* și muzee sub autoritatea UAT-urilor. *Muzeul Prima școală românească 1879* este în patrimoniul și în administrarea UAT-ului Câmpia Turzii. Că există dorința și exista și dorința mea și a colegilor, și există în *Strategia culturală* să facem în așa fel încât să introducem într-un circuit muzeistic național, da, se poate, noi am purtat discuții cu *Muzeul național al Transilvaniei*, doresc să facă o secție, deci sunt tot felul de chestiuni și ar trebui să știm lucrurile acestea. În același timp, vis-a-vis de litigiu și de problemele acestea, știți foarte bine că după 1989 au existat o mulțime de edificii, construcții, care au fost și sunt supuse unor litigii, putem să aducem aminte de *Colegiul „Victor Ungureanu”*, la un moment dat „*Pavel Dan*”, școli, care întotdeauna eu știu că în Consiliul local autoritățile au găsit soluțiile în așa fel încât să rămână în patrimoniul municipiului, pentru că avem nevoie de aceste edificii pentru a ne desfășura activitatea în condiții normale. Eu sunt convins, am purtat discuții cu domnul secretar și știu că din punct de vedere profesional nici nu se discută, eu am toată încrederea, pentru că, știu foarte bine, noi ne cunoaștem de foarte mult timp, și știu că l-a înțeles foarte bine în ceea ce se întâmplă și sunt convins că colegii noștri vor face tot posibilul să demonstreze că de fapt dvs. ca și consilieri locali aveți dreptate, pentru că așa, ca o mică picanterie, vreau să vă spun că ceea ce stă la baza revendicării respective, și dacă nu spun adevărul, domnul secretar, vă rog să mă corecți, stă un document, o adeverință emisă de un episcop, pe baza căruia s-a întabulat 300 mp – loc de construit casă. Acel teren există cu mult timp înainte să existe ortodoxii în Câmpia Turzii, o adeverință pe baza

unui act care este un abuz al statului comunist, de către instituțiile Uniunii Europene și inclusiv este abrogat de către Guvernul României după 1989, este vorba de Decretul nr. 358/1948. Probabil că lucrurile astea le vor stabili specialiștii. În același timp, este regretabil, acesta este punctul meu de vedere, faptul că un edificiu deosebit de important pentru românii din Câmpia Turzii, într-o perioadă destul de dificilă pentru ei, în momentul când pe aici nu erau recunoscuți și nu aveau drept să facă școală, îl transformăm într-o dispută, în condițiile în care trecem cu ușurință față de alte edificii revendicate, la care noi toți, comunitatea, am plătit bani foarte mulți și pe care nu au mediatizat-o, aceasta ca și o chestiune personală. În același timp, față de activitățile pe care le desfășoară grupul de consilieri PSD și a celorlalte partide, ar trebui să încercăm să găsim soluții și nu motive, astăzi colegii au venit cu două lucruri care țin de prestigiul municipalității Câmpia Turzii, să declari o chestiune comemorativă, indiferent de forma de proprietate, să știți că *Prima Școală Românească* s-a deschis la 20 septembrie, nu cred că era o mare problemă să legiferați, printr-un act, acel moment, este de fapt un moment istoric pe care n-o să putem să-l ștergem din istorie. În același timp, discuțiile pe care le purtăm pe marginea actului cultural, într-adevăr sunt discuții, întotdeauna este loc de mai bine, trebuie avută o mai mare atenție, pentru că Turda se mișcă mult mai bine, din păcate, cei mai vechi știți că cei din Turda veneau la Câmpia Turzii la actele culturale, din păcate acum cei de la Câmpia Turzii pleacă la Turda, sunt convins că o să încercați să găsiți soluții în așa fel încât să țineți ștacheta sus, pentru că este nevoie de așa ceva. Vă mulțumesc că m-ați ascultat, o să mai vin la ședințele Consiliului local și o să încercăm să mai luăm cuvântul de câte ori este nevoie.

**Dl. Varodi Ioan** – Dacă tot mi-ați pomenit numele, aș dori să vă adresez o întrebare, știu foarte bine faptul că ați fost implicat în actul de cultură, ați scris cărți, le-am văzut și noi, v-aș adresa o întrebare și nu este una insinuantă, unul din simbolurile din Câmpia Turzii era aici pe hol, un laminator, mai există?

**Dl. Petre Pop** – Mai există, nu știu exact unde l-au pus colegii, dar mai există, să știți că tot timpul am apărut ca statuia aceasta din față să nu se dărâme, chiar dacă a fost contestată.

**Dl. Secretar Șefan Nicolae** – Domnule consilier județean, știți foarte bine că nu se poate face cultură cu barosul, de aceea o să-mi apăr principiile, acea statuie stă foarte bine, dar pentru *Palatul Cultural* ar trebui o cu totul altă statuie.

**Dl. Petre Pop** – Să știți totuși că, Câmpia Turzii s-a născut din baros și ciocan.

**Dl. Secretar Șefan Nicolae** – Probabil Câmpia Turzii, dar niciodată cultura!

**Dl. Pimar Lojigan Dorin Nicolae** – Dați-mi voie să răspund și eu domnului Petre Pop și domnului Secretar, o să încercăm să facem o statuie a lui *Ionel Floașiu* și atunci vor fi împăcate ambele părți. Domnule Pop, o singură precizare doresc să v-o supun atenției. Doamna Lucia Golfin, șefa *Serviciului Cultural* a cerut, în mod corect, amânarea aprobării acestui proiect de hotărâre, până după ce se va clarifica situația juridică, vă invit să includeți pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre și vă spun că va fi luat în discuție la modul cel mai serios, vom supune discuției Consiliului din nou, dar lăsați să se termine procesul care este pe rolul instanței.

**Dl. Petre Pop** – Să știți că data de 20 septembrie, indiferent de forma juridică, va rămâne Ziua de inaugurare a *Primei Școli* și să știți că a fost foarte importantă pentru comunitate, data o găsiți inscripționată.

**Dna. Sima Georgiana** – În primul rând doresc să mă adresez doamnei Corina Pop și locuitorilor de pe str. Viitorului și vreau să motivez de ce am votat pentru aprobarea proiectului de hotărâre, nu vreau să credeți că nu vă înțelegem, într-adevăr vă confrunțați cu o problemă reală, însă faptul că am aprobat înființarea acestei *Comisii de sistematizare* vine în ajutorul dvs., înainte nu ați avut informații despre comisie, acum dacă vă uitați la proiectul de hotărâre o să vedeți cine face parte din comisie și o să știți cu cine trebuie să discutați referitor la problemele dvs., dacă nu votam proiectul de hotărâre nu cred că problema dvs. ar fi fost rezolvată, ar fi rămas la fel sau ar fi rămas în aer, acum, cu existența acestei comisii cred că știți cu cine să discutați pentru a rezolva problemele de pe stradă, vă înțelegem, dar am vrut să-mi motivez votul. Cred că unele afirmații le-ați făcut din frustrări, iar colegii mei s-au simțit ofențați, din nou vă zic că vă înțelegem.

**Dna. Corina Pop** – Îmi cer scuze, vorbim de înființarea unei comisii căreia să ne adresăm pe viitor, dar efectele sunt produse de o comisie a cărei funcționare nu o cunoaștem, nu văd cum comisia acum înființată vine și reglementează ceea ce a decis în 02.03 o comisie de a cărei înființare nu știm, ale cărei acte nu sunt publice și care totuși funcționează, nu văd cum rezolvați situația, dimpotrivă!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Înainte să dau cuvântul doamnei consilier pentru punctul 2 de la *Diverse*, cu tot respectul pe care-l avem pentru cetățenii de pe str. Viitorului, chiar îi invit într-una din zilele următoare la Primărie pentru o discuție pe tema aceasta, și eventual, dacă aveți dvs. alte soluții, eu, ca și președinte al *Comisiei de sistematizare* le voi propune colegilor și vom încerca să dezbaterem în cadrul *Comisiei* și să găsim niște soluții. Scopul acestei comisii nu este acela de a hotărî fără a se consulta cu dvs., pentru că noi suntem acolo puși pentru cetățeni și încercăm să găsim niște soluții pentru dvs., tocmai de aceea, cu toată disponibilitatea, vă rog să veniți la Primărie, cu mare drag vă primesc și putem discuta și găsi niște soluții. Dacă găsim, cu atât mai bine pentru cetățeni.

**Dna. Corina Pop** - Vă mulțumim, domnule viceprimar! Noi am vrea să vedem conținutul acelei hotărâri în baza căreia a fost deviată circulația pe străzile respective, document despre care știm că există și ne va fi comunicat în

termenul legal.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Puteți face o solicitare conform Legii 544 și o să primiți toate răspunsurile.

**Dna. Corina Pop** – Am solicitat verbal domnului primar să ne faciliteze accesul la aceste informații.

**DI. Pimar Lojigan Dorin Nicolae** – V-am rugat să faceți solicitarea în scris! Dacă tot vorbim de cunoașterea legilor, Legea 544 prevede un termen de 10 zile pentru răspuns, dar dacă e nevoie de cercetări suplimentare, termenul este de 30 de zile. Dacă tot vreți să vorbim despre termeni. V-am spus și atunci, vă răspund în termenul legal, adică 10 zile. Că dvs. ați interpretat și ați transmis altceva cetățenilor, asta este problema dvs. Dacă faceți cererea veți primi, așa cum orice alt cetățean al municipiului va solicita, va primi răspuns.

**Dna. Corina Pop** – Bine, voi reveni cu toate solicitările pe care le au cetățenii municipiului Câmpia Turzii!

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Avem foarte multe interpelări la care nu ați binevoit să ne răspundeți!

**Dna. Sima Georgiana** – Aș vrea să mă adresez tuturor colegilor din CL, și cu tot respectul cuvenit, v-aș ruga să încercăm de acum încolo să păstrăm caracterul formal al ședințelor de CL. Consider că ar trebui să discutăm punctual, pe probleme reale, să apelăm la bunul-simț și să nu ne mai întrerupem atunci când unul dintre noi are cuvântul. Atunci când am intrat în acest CL alături de colegul meu Tavi, am considerat că intru cu speranța de a învăța ceva de la cei mai în vârstă decât mine și cu altă experiență, pentru că nu sunteți la primul mandat, mulți dintre dvs. Însă în schimb vin la fiecare ședință de CL ca să învăț cum să facem circ pe gratis. Mie nu mi se pare o atitudine normală și potrivită consilierilor locali și de aceea am să vă rog încă o dată să apelăm la bunul-simț, iar dacă avem răfuiele personale să le discutăm fie în ședințele de comisii, fie după ședințele de CL, dar să nu le mai expunem aici. Vă mulțumesc!

**DI. Tot Vasile Simion** – Văd că unii colegi doresc să se justifice pentru că au votat, alții care așteaptă un termen de finalizare a unui proces care afectează bunul. Aș da exemplul președintelui statului, care 15 ani s-a judecat pentru revindicarea unei case. Să dea Dumnezeu să fiu consilier și atunci, când putem prelua subiectul acesta, să comemorăm *Muzeul Prima școală românească*, adică sper să nu dureze 15 ani procesul. Asta am vrut să scot în evidență. În al doilea rând, mă văd nevoit și eu să mă justific de ce m-am abținut la punctul 8 legat de *Proiectul de hotărâre privind înființarea comisiei*, pentru că în acest proiect avem funcții: viceprimar, reprezentant al *Biroului rutier*. Am întrebat pe domnul Rotar, de ce ați venit cu astfel de propuneri? Mi s-a spus că se pot modifica în timp cei care stau în spatele acestor funcții, și ca să nu mai fie nevoie de o nouă nominalizare a acestora. Din cauză că noi avem funcții pe acest proiect de hotărâre, orice acțiune în instanță care va fi generată de hotărârile acestei *Comisii* va avea răspunzător material, iar funcția nu răspunde, răspunde omul care hotărăște. Și-atunci, văzând *Proiectul de hotărâre*, știind că aveți o majoritate suficient de substanțială, m-am abținut. Pentru că aici s-ar fi convenit să venim: viceprimar, Róbert Szabó, persoană, vot secret; un reprezentant al *Biroului rutier*, o adresă către *Biroul rutier*, să ne spuneți cine din partea dvs. are pregătirea, cine poate să îndeplinească o funcție de consultanță în acest domeniu. Directorul SC DOMENIUL PUBLIC: îl avem, nume scris! Dacă vreuna din aceste persoane n-ar mai îndeplini funcția, CL se putea întruni pentru a-l schimba din funcție. Ce m-a surprins cel mai tare: un consilier local din cadrul *Comisiei de urbanism*. Asta înseamnă că domnul Pătruțiu, dacă e prieten cu mine, mă numește în comisie, dacă nu mă are la suflet, nu mă numește. Las la latitudinea președintelui *Comisie de urbanism* să hotărască în numele nostru? Am delegat, fără să ne dăm seama, o competență unei persoane care este coleg cu noi la același rang și la același nivel. Nu mai insist, m-am abținut, v-am spus și de ce, ca să nu am discuții că nu am primit ordine de la colegii mei de partid și atrag atenția iarăși celor care fac acte, art.128 alin.1 din OUG 195 n-are nicio legătură nici cu *Comisia*, nici cu noi, ci cu mersul înapoi. Vă dau citatul: „Se interzice mersul înapoi cu vehiculul pe o distanță mai mare de 50 m la ieșire de pe proprietăți.” Ce are art.128 alin.1 cu *Proiectul de hotărâre* cu *Comisia*? Îmi cer scuze, domnule primar, avem 7 juriști plătiți! Nu le convine salariul, să ne lase! Mulțumesc frumos!

**DI. Pimar Lojigan Dorin Nicolae** – Două precizări: M-aș fi bucurat să fi spus asta înainte de vot, am numărul dvs., puteam discuta. Poate unii consilieri locali n-ar fi votat. Vreau să vă aduc aminte însă de o altă HCL, luată în mai anul trecut, pe care dvs. ați votat-o, și care dă dreptul președintelui *Comisiei sociale* să nominalizeze un membru în locul lui ca să participe la ședințele *Comisiei sociale*, care analiza la acel moment dosarele de locuințe sociale.

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Dacă nu putea participa, din motive întemeiate, avea dreptul să desemneze, asta-i altă treabă!

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Haideți să vă răspund eu la cele zise, să vă spun care a fost raționamentul pentru care a fost pus în acest proiect de hotărâre funcția și nu persoana, știți foarte bine că în luna ianuarie printr-un amendament făcut de către unul dintre consilierii locali s-a votat, astfel s-a blocat activitatea comisiei vreo două săptămâni, noi ca și *Comisie socială* nu ne-am putut desfășura activitatea și nu am putut da acele locuințe ANL, tocmai din acest motiv, pentru a evita pe viitor situații de acest gen prin care să se blocheze activitatea unei comisii pentru a lua niște soluții în favoarea cetățenilor, am zis să trecem funcția și nu persoana, acesta este raționamentul pentru care s-a propus acest proiect de hotărâre.

**Dl. Isac Tudorache Ionel** – Am să merg în completarea d-lui Tot referitor la acest proiect de hotărâre, grupul social democrat va cere un control de legalitate Instituției Prefectului, cum de fapt am făcut-o și pentru HCL nr. 25 din 23.02. și HCL nr. 18, nu știu dacă aveți în față hotărârea, în procesul verbal este menționat că în urma votului exprimat rezultă 17 voturi pentru și 1 abținere (dl. Varodi) iar în HCL nr. 25 este trecut 18 voturi. Mai fac o mențiune că la acest proiect de hotărâre, din câte îmi aduc eu aminte și nu este trecut în procesul verbal, dl. Varodi a anunțat că nu participă la dezbateri și la vot, din aceste motive am cerut Instituției Prefectului să ne spună punctul de vedere al controlului de legalitate.

O altă problemă este hotărârea cu privire la sistematizarea, la care făcea vorbire dl. Viceprimar, și pe aceasta o vom ataca la Prefect, pentru că noi trebuie să votăm persoane și cu vot secret. O ultimă intervenție către dl. Primar, așa cum spunea și dl. Rece, am făcut mai multe interpelări, grupul social democrat, la unele am primit răspuns, am inițiat proiecte de hotărâre, unele au fost introduse pe ordinea de zi, altele stau la sertar din anumite motive pe care nu le cunosc. Aș vrea să mă opresc numai asupra unei interpelări, am solicitat în 27.01.2017 prin actul înregistrat la instituție sub nr. 2641, prin care v-am rugat să clarificați situația financiară a anului 2015, prin care dvs. ați cumulat indemnizația pentru consilier local cu indemnizația de Viceprimar, care v-a fost acordată printr-o hotărâre judecătorească, dar având în vedere că ați considerat să nu ne răspundeți, am făcut o solicitare către A.N.I. să ne lămurească cu privire la acest aspect.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Domnule Isac, domnule Tot, vă adresez o întrebare retorică, în acest mandat acesta a fost primul proiect de hotărâre unde a trebuit să votați pe funcție și nu pe persoană? Au mai fost și altele, vă zic eu, numai că unora le place să facă circ ieftin, aceasta este părerea mea personală.

**Dl. Varodi Ioan** – Aș dori să-i adresez dlui. Rece, în calitate de șef la *Compania De Apă*, mă rog, funcția pe care o ocupați, aveți o situație sau o aproximare a numărului de contoare care au cedat din cauza temperaturilor, la nivel de municipiul Câmpia Turzii? S-au înlocuit vechile contoare pe motiv că mai mergeau, mai nu mergeau, nu corespundea cantitatea de apă furnizată la cetățeni cu cantitatea de apă facturată, acestea au fost probabil motivele pentru care au fost înlocuite contoarele, acestea sunt mai sensibile și au cedat, înlocuirea lor se face pe cheltuiala cetățeanului? Lumea oricum este nemulțumită, ar trebui luate măsuri pentru ca înlocuirea contoarelor să fie din punct de vedere calitativ mai bună decât la cele existente, pentru că temperaturi scăzute de -18 grade, -20 grade au mai fost în Câmpia Turzii.

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Astăzi nu vă pot furniza răspunsul, sunt aici în calitate de consilier local, legea nu-mi permite să particip la discuții și dezbateri legate de *Compania De Apă*, dar toți oamenii nemulțumiți, care au probleme, să vină la sediul Companiei.

**Dl. Varodi Ioan** – Era vorba de a trimite un mesaj legat de nemulțumirea cetățenilor.

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Cetățenii plătesc doar reparația contorului, nu plătesc contorul.

**Dl. Varodi Ioan** – Era vorba de calitatea contorului care se înlocuiește.

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Incontestabilă, 7 ani garanție.

**Dl. Antal Iosif Adrian** – Vreau să mă adresez dnei. Pop. Pentru data viitoare când veniți aici să nu mai intrați în jocuri politice, ați venit în fața Consiliului local, ați vorbit foarte frumos, v-am ascultat, eu unul problema aceasta am aflat-o astăzi, deși sunt consilier local din municipiul Câmpia Turzii. Ați spus că, Consiliul local este proprietarul *Domeniului public*, am și în fața mea materialul care cred că este semnat de către dvs., nu e datat, și materialul pentru *Primăria municipiului Câmpia Turzii*. Ați afirmat că Primarul a dat girul nu știu cui, ca mașinile să treacă pe acolo, un lucru total fals. Consiliul local este proprietar, dacă dvs. v-i s-a făcut o nedreptate, există o Comisie care a făcut o greșală – presupunem. Dvs. veniți mai întâi în fața Consiliului local ca să spuneți ce s-a întâmplat acolo, Consiliul local va stabili printr-o hotărâre ce se va întâmpla pe drumurile acelea. Ați făcut niște afirmații aici care se pot vedea, ați acuzat niște persoane care efectiv nu au de-a face cu lucrul acela. Dacă dvs. ați întrebat un consilier, nu știu la cine ați fost în audiență, trebuia să vă spună care este procedura prin care cetățenii pot ajunge în fața Consiliului local, să faceți o adresă către Consiliul local prin care cereți un lucru anume, eu așa aș fi făcut. Sunt și alți consilieri locali care nici nu știau de problema dvs. Există niște proceduri, vă rog frumos să veniți în fața CL, dacă *Comisia* a făcut o ilegalitate, cum presupuneți dvs.

**Dna. Corina Pop** – Cu surprindere am constatat și eu că astăzi mulți consilieri, nu toți, au aflat că există o altă Comisie, care își desfășoară activitatea în baza dispoziției primarului. Cui să mă adresez? CL nu știe că există acea Comisie, repet, actele acelei Comisii nu sunt publice, nu ne sunt opozabile, iar dvs. ne spuneți în momentul acesta că lansăm acuzații. Facem niște afirmații legat de cele întâmplate, încercăm să vă atragem atenția că se săvârșesc abuzuri, că aceste abuzuri sunt plătite de cetățenii orașului, cei care din venituri modeste și-au ridicat în zeci de ani niște locuințe. Cui să ne adresăm? Unei comisii despre care Consiliul nu știa că există? În momentul acesta ne spuneți că trebuie să ne adresăm viitoarei comisii, pe care tocmai ați înființat-o, dar vom vedea dacă prefectul va considera legală sau nu această hotărâre. Așa cum am spus, se pare că noua comisie vine să acopere abuzurile unei comisii despre care tocmai am aflat și noi, cetățenii, și mare parte din consilierii locali, că există și emite decizii care produc efecte în Câmpia Turzii.

**Dl. Antal Iosif Adrian** – Asta e părerea dvs., faceți niște afirmații, că s-au făcut abuzuri. V-am spus, nu intrați în

jocuri politice.

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Doamna a venit să ne atragă atenția că se întâmplă ceva, a venit în fața CL. Ce să facă altceva? Și eu acum am văzut-o prima oară pe doamna, a venit în numele cetățenilor să ne expună o problemă, exact la cine trebuie a venit. Nu înțeleg despre ce jocuri politice vorbiți.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Veniți în fața CL cu niște afirmații fondate, pentru că într-adevăr sunt niște fapte reale, dar faceți niște acuze nefondate. În ce calitate afirmați dvs. că vechea comisie sau chiar primarul au făcut niște abuzuri? Ce înțelegeți dvs. prin aceste abuzuri? Cum le catalogați dvs.? Aveți conform legii dreptul să faceți oricând solicitare către Primărie, să solicitați acte pe care orice cetățean din România le poate face. Nu ați făcut acest lucru. Veniți în fața CL să ne acuzați că noi am făcut abuzuri! Nu este normal, credeți-mă!

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – V-ați uitat pe poze? Oamenii aceștia chiar au casele crăpate. Ce înseamnă asta? Pe acolo trec niște camioane, ce trebuie mai mult?

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – I-am propus doamnei, o aștept să găsim împreună niște soluții pe care le voi înainta comisiei.

**DI. Bașca** – Vă aștept să veniți să stați 10 minute pe stradă, în praful și mizeria aceea! Strada noastră este balastieră, șantier de balastieră!

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Am fost chiar ieri, într-adevăr, se circulă, nu pot să spun că trec 10 camioane sau 100 de camioane, este o soluție temporară, încercăm să găsim niște soluții.

**Dna. Corina Pop** – Vă răspund doar la aspectul abuzurilor. Cum să catalogheze cetățenii municipiului Câmpia Turzii, care au sesizat Primăria că există un trafic nejustificat pe strada Viitorului, fără să cunoască despre ce este vorba? Că zilnic sunt foarte multe camioane și am cerut sprijin de la Primărie, Poliție locală, Serviciului rutier al Poliției locale, să li se explice ce se întâmplă. În loc să li se răspundă acelor oameni, află acum că au fost reprezentanții Primăriei, ca reprezentanți de rang înalt, dar nu au stat de vorbă cu oamenii, deși cunosc situația. În loc de răspuns, s-au dat jos indicatoarele care restricționau accesul camioanelor cu tonaj de peste 3,5 T. Dacă acesta este răspunsul Primăriei, iertați-ne că facem astfel de afirmații, considerăm că sunt abuzuri și o să ne adresăm autorităților. Nu ne dorim să facem rău nimănui, nu acesta e scopul nostru, ci să ne respectăm, să ne facem auziți, să simțim că atunci când ne adresăm primarului, viceprimarului, Consiliului local, toți acești oameni care ne reprezintă, vrem să știm că reprezintă cu adevărat cetățenii.

**DI. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – În ce măsură puteți dvs. să ziceți ce înseamnă pentru o stradă din municipiul Câmpia Turzii trafic justificat sau nejustificat? Asta e ultima întrebare și vreau să închei subiectul.

**Dna. Corina Pop** – Dacă la intrarea pe acea stradă este un indicator care restricționează accesul unei anumite categorii de vehicule, iar după zile în șir cetățenii constată că acele reguli nu mai sunt respectate și că toate vehiculele de mare tonaj străbat strada, consider că sunt toate semnalmentele să tragem concluzia că, iertați-mă, dar din punctul dvs. de vedere avizat, ce înseamnă un trafic justificat? Până atunci treceau mașinile proprietarilor de acolo, și din când în când treceau utilajele agricole. În momentul în care apar sute de transporturi, nu știu câte, dar s-a ajuns să treacă de 100, camioane de mare tonaj trec zilnic pe strada Viitorului, chiar, cu toată îngăduința, ne putem permite să apreciem că este un volum de trafic inexplicabil.

**DI. Rece Gheorghe Iulian** – Vă ajut eu și vă spun de ce. În calitate de cetățean care are casa și gardul afectate de acest trafic. Ceea ce nu aveau acum două luni, acele crăpături, acum constată că le sunt afectate proprietățile.

**DI. Primar Dorin Nicolae Lojigan** – Vreau să vă spun o singură chestiune, regret că dvs. n-ați semnat acest act, deși sunt convins că dvs. l-ați redactat.

**Dna. Corina Pop** – O să le semnez pe următoarele, domnule primar!

**DI. Antal Iosif Adrian** – Am felicitat aici *Domeniul public* și vreau să felicit personalul *Serviciului cultură* pentru toată activitatea desfășurată de când sunt eu consilier. Și vreau să precizez unei colege, nu vreau să dau nume, că nu 20 de persoane participă la activitățile culturale, au participat sute de oameni. Și încă o dată felicit *Serviciul cultură* pentru activitatea desfășurată. Vă mulțumesc!

**DI. Soporan Vasile** – Sincer să fiu, sunt foarte supărat pentru felul cum decurg ședințele. Eu în luna decembrie, în 20, ultima ședință pe anul 2016, am făcut un apel și rugămintea de a reveni în 2017 cu mai multă decență, respect și bun-simț. Dar se vede că am vorbit degeaba. Eu v-aș ruga, după fiecare ședință de consiliu, când mergeți acasă, sau mergem acasă, să vă uitați în oglindă și să vă analizați singuri. Vorbești cu tine, te uiți în oglindă și îți spui părerea. Și poate în ședința următoare nu o să se mai întâmple ceea ce s-a întâmplat.

Eu trec la câteva puncte, domnule primar, nu voi spune ce mă doare, însă am stat de vorbă cu unii cetățeni care m-au oprit și mă cunosc. Am trecut azi întâmplător pe lângă *Centrul de zi*, și m-am oprit ca să îmi iau tensiunea. Domnule primar, a venit primăvara, e un miros acolo de ferească Dumnezeu! Eu am pus o întrebare anul trecut la început la colegul și mi-a răspuns că este proiect, pe undeva prin sertare, ce trebuie făcut în final? Trebuie văzut și trebuie eliminată această problemă. Și dvs. în calitate de primar sunt convins că o veți rezolva.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Am și prins bani în buget!

**Dl. Soporan Vasile** – Eu vă mulțumesc în numele *Centrului de zi*.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – A fost o neînțelegere, ca să zic așa, cu *Compania de apă*, din cauză că nu s-a finalizat acea lucrare, sper ca anul acesta să găsim mai multă înțelegere.

**Dl. Soporan Vasile** – O altă problemă: m-a oprit domnul profesor Moldovan și mi-a zis că s-a tot rugat de unii și de alții, la ieșire din Sâncrai, pe stânga, este un izvor foarte bun de apă. Nu se poate cât de cât amenaja să fie mai decent? V-aș ruga, dacă se poate, că nu-i un lucru atât de mare.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Acel izvor a fost amenajat în 2013, când eram viceprimar, și a fost și data obținerii probelor, veți vedea că este o tăbliță în care se menționează buletinul de analiză. Acum am cerut din nou *Companiei de apă* să facă probe, cred că de o jumătate de an, din vara anului trecut, după ce am ajuns primar, și încă nu am primit răspuns de la *Companie*.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Problema e alta, domnul Soporan. Nu putem să băgăm niște bani într-un anumit loc, dacă nu știm dacă apa de acolo este bună. E vorba de niște investiții. Cum putem noi să justificăm investiția respectivă într-un loc unde apa nu este potabilă?

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Îl rugăm pe domnul consilier Rece să ne trimită răspunsul la buletinul de analiză și rezolvăm problema.

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Cu siguranță dvs. nu ați făcut o comandă fermă! Ați trimis o hârtie în care ați dorit să se facă analize, nu este o comandă fermă, știți foarte bine cum se lucrează între instituțiile statului.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Domnul consilier, în luna noiembrie am avut o întâlnire cu cetățenii din diferite cartiere. Cei din Sâncrai ne-au adus în discuție exact subiectul de care zicea și dl. Soporan. Răspunsul a fost același: așteptăm un răspuns sau un aviz din partea *Companiei de apă*, pentru a putea acționa. În momentul în care o să avem acel aviz, aveți convingerea că acel spațiu se va amenaja și vor fi condiții salubre.

**Dl. Soporan Vasile** – O altă problemă: domnul Codreanu stă în blocul cu ieșire în spate lângă *Loto*. Pe sub gang, în dreapta este o ieșire din bloc. Omul acela când iasă, iasă direct pe mașini. Și m-a chemat să văd ce e acolo. Și era o dubă parcată încât nu avea cum să iasă. Nu suntem în stare să facem un trotuar? Eu vă aduc la cunoștință.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Azi ați venit cu niște probleme foarte frumoase, pe care le putem rezolva. Există un proiect în valoare de 96 miliarde lei vechi, în care este prinsă și această zonă de la Rombiz până la Aurel Vlaicu, în care imediat după aprobarea bugetului *Domeniul public* va începe lucrările.

**Dl. Soporan Vasile** – Eu în numele acestor persoane vă mulțumesc!

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Dl. Soporan, această problemă mi-ați spus-o și mie acum două săptămâni și i-am rugat pe băieții de la *Investiții să verifice*, se poate amenaja, dar trebuie să înțelegeți și dvs. că este prins tot ansamblul sau strada mai lungă.

**Dl. Soporan Vasile** – Eu am întrebat de partea care mă doare.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Se va reamenaja toată zona respectivă.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Este problema Poliției, este acolo o trecere de pietoni, nu ai voie să parchezi pe trecerea de pietoni, nici în apropierea ei, 25 m, dar ideea nu este să dăm vina pe Poliție, eu îi înțeleg și pe ei, pentru că au un singur echipaj pe schimb în tot municipiul. Va fi amenajat conform proiectului aprobat de dvs. și, imediat după aprobarea bugetului vom începe lucrările.

**Dl. Soporan Vasile** – Ați fost în cartierul *Șarăt*, și în numele cetățenilor, vă mulțumesc! Acolo sunt mulți copii care vreau să joace fotbal. Dvs. ați fost luna, sâmbătă era să se întâmple o nenorocire foarte mare. Copiii se jucau în fața casei, întrebau când facem terenul. Și vine o dubă mare cu pământ. Ca noroc că au făcut curba lângă părculețul acela care s-a făcut. Copilul a dat să fugă. Din fugă a căzut și foarte puțin a lipsit să fie sub roată. Și asta vreau foarte mult, și vă rog să consemnați în procesul-verbal, pentru că Doamne-fereste de un necaz, zic oamenii că am fost consilier, ce am făcut.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Care este propunerea dvs.?

**Dl. Soporan Vasile** – Să găsim undeva un teren, de fapt spațiu este, și două porți. Gândiți-vă și dvs., eventual eu mai merg pe *Șarăt*. Aș dori să fac un apel la colegii consilieri pentru că lumea a trimis aici, în număr mai mare sau mai mic, cum s-a putut, să nu ne mai certăm, să ajungem toți la un numitor comun și să rezolvăm. Părerea mea este că mizilicurile nu au ce căuta într-un consiliu orașenesc. Sunt și mai în vârstă și eu zic că ar fi bine să luați în seamă. Oamenii din Câmpia Turzii ne-au trimis aici ca să administrăm orașul.

**Dl. Președinte de ședință Szabó Róbert István** – Domnul consilier Rece, nu știu dacă ne puteți răspunde, pentru că colegului de la PNL nu i-ați răspuns. Când începe Pasul II vizând înlocuirea rețelei de canalizare și apă potabilă?

**Dl. Rece Gheorghe Iulian** – Chiar nu știu, vă rog să vă adresați conducerii *Companiei de Apă* de la Turda și vă va da un răspuns, chiar nu am informația aceasta.

Către doamna Pop, ați vorbit de niște abuzuri ale *Comisiei* respective. *Comisia*, când a montat acele indicatoare de



3,5 T, nu a comis niște abuzuri? Pentru că a fost făcut la cererea cetățenilor, așa e? Acelea nu au fost abuzuri? Pentru că tot din dispoziția primarului s-au montat acele indicatoare.

**Dna. Corina Pop** – Faptul că la cererea cetățenilor au fost montate niște indicatoare, pentru că erau îndeplinite condițiile legale pentru a se impune restricții de circulație acolo, nu cred că justifică decizia ulterioară, fără consultarea cetățenilor și fără consultarea administratorului drumului public. Nu văd justificarea sau legătura între a decide restricții de circulație la cererea cetățenilor și a da jos indicatoarele, făcându-le o surpriză cetățenilor.

**Dl. Primar Lojigan Dorin Nicolae** – Înainte de a felicita sărbătorii acestei luni, dați-mi voie să fi felicit pe cei doi consilieri locali PPU-SL, Mariana Cîmpean și Vasile Soporan, pentru că confirmă încă o dată ceea ce se spune, cine nu are bătrâni, să-și cumpere. Vă mulțumesc pentru înțelepciunea de care ați dat dovadă și dvs., domnule Soporan, la ultima intervenție. Vreau să urez un sincer *La mulți ani!* Celor doi consilieri locali care astăzi își sărbătoresc ziua de naștere, doamna consilier Mariana Cîmpean, domnule consilier Tot, *La mulți ani!*

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Róbert István SZABÓ**

**SECRETAR,  
Nicolae ȘTEFAN**